

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optická vazba a měření optických komponent pro aplikaci PoF
Jméno autora:	Bedřich Kyndl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektromagnetického pole
Oponent práce:	Jan Šístek, Ing. Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FEL ČVUT, K131117

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání není náročné, ovšem zahrnuje mnoho cílů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Rozepisují v části III. Celkové hodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Když pomínu extrémní stránkový rozsah (více než dvojnásobek doporučeného), tak mě opakovaně iritovala chybějící či špatná interpunkce, která ztěžovala čitelnost souvětí, a také množství překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
K samotným „taperům“ je uvedeno jen maličko literatury, ale to je věc subjektivní. Výsledky proto nelze porovnat s jinými autory.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vybírám z poznámek, které jsem si k práci učinil:

- Text dělá dojem okamžitého vzniku, bez pozdějšího přehodnocení. Prokrácením a ponecháním toho nejdůležitějšího by podstatně vzrostla hodnota práce. Jsou zbytečně popisovány základy či samozřejmosti.
- Někdy je problém se orientovat v postupu výkladu.
- Přenos vícevidových vláken je na krátkých úsecích silně závislý spektru vidů, které vybudí zdroj. To se v práci nikde neřeší.
- Přejechod ze širšího vlákna do užšího vybudí plášťové vidy. Ty se mají v případě měření odfiltrout, jinak mohou vzniknout příliš optimistické výsledky (může jít o horní dvě křivky na obr. 5.8, ale vlastně o většinu experimentálních dat). Hlavice pro měření výkonu má dostatečnou aperturu pro detekci i těchto vidů.
- Vyjma srovnání s jiným exemplářem pro aplikaci PoF není uvedeno žádné jiné podobné řešení, zejména z literatury.
- Vyjma jediné kapitoly nejsou v datech o měření uvedeny délky vláken.
- Spektrální charakteristiky (popisek u mnoha grafů) postrádají slůvko „útlumu“, ten by se značil L a měl kladnou hodnotu.
- Některé vztahy jsou nesprávné (třeba vztah (2.3) a vztah pro NA na str. 45 dole).

Otázky k obhajobě

- Zahrnuje PoF také řešení ochrany uživatele před ozářením?
- Jsou vaše výsledky srovnatelné s jiným řešením z literatury?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 5.6.2023

Podpis: