

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení a motivace zaměstnanců v organizaci
Jméno autora:	Herudková Kateřina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce, která je zacílena na hodnocení a motivaci zaměstnanců ve vybrané organizaci, posouzení stávajícího stavu, určení možných příležitostí pro zlepšení a navrnutí vhodného řešení, má šanci zaujmout zejména zájemce o danou problematiku z řad studentů jako potencionálních výzkumníků, stejně jako oslovit zástupce odborné veřejnosti. Jde totiž o aktuálně poměrně hojně diskutované téma nejen napříč prof. společenstvím personalistů, ale v současné ekonomicky složitě době bývá stále častěji také řešeno v rámci nejrůznějších diskusí mezi manažery (uvnitř firem i na mezifirem. akcích). Zadání práce hodnotím z pohledu oponenta jako průměrně náročné, stanovený cíl považuji za správně formulovaný a přiměřený. V úvodu posudku se navíc nabízí ocenit záměr autorky práce o praktický přesah (viz plán. návrhy na zlepšení).</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Po detailním prostudování obsahu odb. textu mohu konstatovat, že v zásadě splňuje zadání a stanovené cíle práce byly splněny na standardní úrovni. K úspěšnému splnění zadání přispívá také dobře navržená podoba konceptu a struktury práce, vč. seriózního dodržení všech zadaných kroků v rámci tvorby její teoretické i empirické části. Za hodnocením „zadání splněno s menšími výhradami“ se ukrývá výhrada k předvedenému přístupu ke tvorbě odb. textu, který působí prvoplánově a který sice na první pohled odpovídá požadavkům na bp, ale ve výsledku pak nabývá až na poměrně jednoduché podobě nejen svým obsahem, ale také hraničním rozsahem (bez příloh celkem 60 stran, vč. seznamu použ. literatury, obrázků a tabulek).</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorka práce si zvolila postup, který na první pohled koresponduje s obec. zájmem o mož. naplnění všech kroků dle zadání, které bylo nutné provést v souvislosti se zajištěním dat od pracovníků působících na různých prac. pozicích ve sledované firmě (konkrétně ve společnosti Form Factory). Přestože je zvolený postup řešení po formální stránce v pořádku, pak prezentované dotazníkové šetření, včetně jeho výsledků, poukazuje na nedostatečné využití potenciálu výzkum. šetření. Studentku Kateřinu Herudkovou lze pochválit za to, že připravila a zrealizovala dotazníkové šetření, vč. jeho vyhodnocení. Na škodu je však to, že už se zjištěními dále nepracovala a nevyužila nějakou další kvalitativní výzkum. metodu (např. fokus group), aby šla více do hloubky. Jinak má práce logickou stavbu; je úměrně rozdělena na část teoretickou (kap. č. 1, 2 a 3) a praktickou (další čtyři kapitoly). Poslední část práce tvoří kap. č. 8 (str. 54-55) Návrhy a doporučení, na niž navazuje Závěr (str. 56-57). Závěrečné pasáže textu jsou sice zpracovány odpovídajícím způsobem, ale jejich obsah strádá na kvalitě, a to jak díky neúplnému vytěžení stávajících podkladů, tak i kvůli již výše popisované neexistenci dalších/ rozšiřujících dat.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce je ovlivněna zejména důvody, které jsou uvedeny u předchozího kritéria. Proto se do jisté míry liší také v závislosti na částech/kapitolách, které jsou předmětem hodnocení. Za chvályhodné lze považovat všechny činnosti</p>	

studentky, jež odrážejí její snahu vystavět na pojmech z oblasti odpovídajícího vědního oboru základ své bakalářské práce. Nadstandardní úsilí věnuje studentka rovněž úpravám a souv. vytváření vlastních podob obrázků dle orig. renomovaných odborníků na otázky personalistiky a managementu. Škoda jen, že při tvorbě teoretických pasáží autorka práce také nedokázala docenit velkou příležitost v zadaném tématu a ve výsledku zároveň ani nevytěžila to nejlepší z velkého množství dostupných publikací od českých i zahr. autorů. Je až překvapivé, že studentka při psaní odborného textu nakonec pracuje pouze se 14 tišt. tituly (z toho jsou dva cizojazyčné). Stejně tak bych si dovolila doporučit studentce, aby se v budoucnu v případě psaní další odborné práce s praktickým přesahem více soustředila na jeden jediný návrh, a ten pak kvalitně vypracovala s ohledem na možnost jeho skutečného využití v praxi. Závěr: Bohužel, všechny uvedené dílčí nedostatky se odráží na kvalitě práce jako takové. Protože tím trpí zejména odborná úroveň, pak ji z tohoto důvodu hodnotím známkou C – dobře. Přesto platí, že všechny části odb. textu po obsahové stránce odpovídají požadavkům kladeným na tento typ práce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Předložená práce je po formální a jazykové stránce víceméně v pořádku, stejně jako je dobrá její gramatická správnost. Jisté výhrady lze mít snad jen k některým pasážím v textu, které na můj vkus vykazují zbytečně až příliš patrné známky strohosti. Z pohledu oponenta, který v průběhu ani zpětně nevidí do jednotlivých fází tvůrčího procesu psaní práce, se pak nemohu seriózně vyjádřit k tomu, zda tato o něco méně propracovaná místa souvisejí třeba s nedostatkem času na její dotažení po formální stránce a cizelaci některých pasáží, ev. zda jejich podoba odpovídá možnostem studentky s ohledem na to jaký je autorský typ. Otázkou k zodpovězení zůstává rovněž nejednotný způsob převádění získaných dat do sloupcových grafů (střídavě sestupně či vzestupně), které mají ale názorně posloužit čtenářům z řad zájemců o téma či dalším výzkumníkům ve snadnější orientaci ve zjištěních, což ale ve výsledku nefunguje. Je na škodu, že nebylo v textu aspoň někde vysvětleno, z jaké logiky studentka vycházela při tvorbě grafů. K rozsahu práce jsem se již vyjádřila ve druhém bodě oponentského posudku.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěr. práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relev. zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení cit. etiky a zda jsou bibl. citace úplné a v souladu s cit. zvyklostmi a normami.

Průměrnou práci studentky Kateřiny Herudkové se zdroji jsem již komentovala výše. Jinak v odbor. textu neshledávám ani zjevné porušování citační etiky (autorka často využívá přímých citací, k nimž řádně uvádí stránkování); mrzí mne jen, že např. Šikýře (2016) cituje v práci až přespříliš často (více než 30x). Bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s cit. zvyklostmi a normami. Ostatní formální náležitosti textu nezavdávají příčinu ke kritice až na to, že při kontrole textu jsem zjistila nesoulad mezi uved. zdroji v Zadání bp a následně v Seznamu použ. literatury (konkr. chybí Plamínek, 2018 a Veber, 2021).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Pozitivně hodnotím poster, který je nejen obsahově srozumitelný a vizuálně poutavý, ale má i graficky přijatelnou podobu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila studentka Kateřina Herudková vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě. Z pozice oponenta je možné uznat jak teoretickou, tak i praktickou část textu, protože obě odpovídají standardním požadavkům na bp.

Otázku studentce Kateřině Herudkové k zodpovězení při obhajobě závěrečné práce žádnou nekladu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 13.1.2023

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.