

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Hodnocení a motivace zaměstnanců v organizaci</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Herudková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Martin Šikýř, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut manažerských studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání spojené se zkoumáním hodnocení a motivace zaměstnanců ve vybrané organizaci, s posuzováním stávajícího stavu, s určováním možných příležitostí pro zlepšení a s navrhováním vhodných změn lze považovat za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je možné považovat za splněné s menšími výhradami. Studentka teoreticky vymezila řízení pracovního výkonu, hodnocení a motivaci zaměstnanců, představila vybranou organizaci, provedla analýzu stávajícího systému hodnocení a motivace zaměstnanců v organizaci s využitím rozhovoru s personalistkou a manažerkou pobočky organizace, vyhodnotila dotazníkové šetření mezi zaměstnanci pražských poboček organizace, shrnula dosažená zjištění a vypracovala určité návrhy na zlepšení hodnocení a motivace zaměstnanců v organizaci. Výhrady se týkají hloubky provedené analýzy, propracovanosti navrhovaných opatření, odborného výkladu, formálního zpracování i práce s literaturou.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka přistupovala k práci poměrně aktivně a prokázala schopnost relativně samostatně řešit zadané úkoly, ale zároveň se během zpracování projevil jisté nedostatky týkající se pochopení řešené problematiky i požadavků na obsahové i formální zpracování práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkové pojetí je spíše popisné než analytické. Vyvozované závěry a vypracované návrhy by mohly být podpořeny hlubší analýzou a podrobnějším zdůvodněním ve vztahu k teoretickým východiskům a osvědčeným postupům.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální i jazyková úroveň vyhovují požadavkům. Příležitostí pro zlepšení je odborný výklad a práce s odborným jazykem, včetně odborných pojmů, stejně jako celková formální úprava textu (práce se styly, grafy).	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce vyhovuje požadavkům na práci s informačními zdroji a citování. Studentka shromáždila a využila relevantní informační zdroje, včetně cizojazyčných, ovšem relevantních zdrojů mohlo být více. Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiát v databázi Theses.cz s výsledkem 51 %, resp. 3 % v předchozí verzi aplikace Theses.cz pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi. Nalezené shody se týkají titulních listů (zadání, prohlášení), citací a parafrází odborných pojmů a bibliografických odkazů a citací v textu a v seznamu použité literatury. Nalezené shody neodporují zásadám pro psaní závěrečných prací, nicméně práce s použitými informačními zdroji mohla být originálnější, zejména ve smyslu citací a parafrází odborných pojmů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka zkoumala hodnocení a motivace zaměstnanců ve vybrané organizaci s cílem posoudit stávající stav, určit možné příležitosti pro zlepšení a navrhnout vhodné změny.

Vymezený cíl práce je možné považovat za splněný s menšími výhradami (viz výše). Výsledné hodnocení ovlivnila nižší odborná, formální i jazyková úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Otázka k diskusi:**

- Která další kritéria pracovního výkonu zaměstnanců by měla organizace vzít v úvahu při stanovování pohyblivé složky mzdy zaměstnanců (viz Návrh 1 – Zaměřit se na peněžní odměny jako na nástroj motivace).

Datum: 10.1.2023

Podpis: