

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh učebního textu pro výuku odborného předmětu
Jméno autora:	Martin Landa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	Doc. Ing. David Vaněček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tvorbou učebního textu se může zdát triviální záležitost. Jde však o základní stavební kámen výuky a vhodně didakticky připravený učební text má zásadní význam. Tvůrce musí mít zkušenosti.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V samotné práci se ukazuje, že autorovi chybí větší zkušenosti s tvorbou učebních textů. Analýza současného stavu učebních textů k předkládané problematice je slabší a spíše v obecnější rovině. V samotném textu chybí u obrázků jejich označení a popis. Není jasné, zda jsou převzaté nebo jsou autorovo. Text by zasloužil větší analýzu učiva a jeho rozlišení. K této problematice bylo sepsáno poměrně dost, a proto by mělo být zdůvodněno v čem je to nové.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor byl vysoce samostatný. Vzhledem k posunutému termínu nemohu konstatovat vysokou aktivitu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Některé kapitoly jsou podceněny. Zejména analýza současného stavu. Zcela v práci chybí metodika práce s vytvořeným učebním textem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce nese stopu časové tísně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů zejména pro analýzu aktuálního stavu učebních textů k této problematice je velmi omezený.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce věnovaná tvorbě nového učebního textu byla poznamenána časovou tísňí autora. Některé kapitoly jsou podceněny. Zejména analýza současného stavu. Zcela v práci chybí metodika práce s vytvořeným učebním textem. Nějaké hlubší zamyšlení nad základní didaktickou úvahou pro tvorbu a použití tohoto konkrétního učebního textu.

Práce i přes uvedené výhrady splňuje požadavky kladené na tento druh práce.

Práce byla zkontrolována v systému Theses na plagiátorství s nalezenou cca 7 % shodou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 20.1.2023

Podpis: