

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh aplikačního prostředí pro navigaci cyklistické dopravy v intravilánu
Jméno autora:	Patrik Baleka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K620 Ústav dopravní telematiky
Vedoucí práce:	Ing. Kristýna Navrátilová, Ing. Zuzana Purkrábková
Pracoviště vedoucího práce:	FD ČVUT, Ústav dopravní telematiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce považujeme za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje všechny body zadání. Rešeršní část dostatečně podrobně a přehledně rozebírá aktuálně na trhu nabízené funkce, které mohou cyklistické navigace využívat. Dále popisuje parametry vybraných aplikací pro cyklisty v městském prostředí. Navazuje část s dotazníkovým šetřením, otázky v dotazníku vychází z rešeršní části.	
Návrh parametrů pro nalezení optimální trasy je provázán s rešeršní částí a výsledky dotazníku, zároveň je obohacen o osobní zkušenosti autora. Parametry zahrnují také alternativní způsoby dopravy, které nejsou detailně rozebírány z důvodu nízkého zájmu uživatelů o tuto funkci, je však nastíněn možný budoucí rozvoj.	
Vizualizace je splněna v požadovaném rozsahu a vychází z vybrané metodiky pro návrh aplikací. Následné ověření vychází z návrhu parametrů, jedná se o stěžejní části práce, které by bylo vhodné více rozpracovat. U ověření mohly být parametry popsány podrobněji a s větším přínosem autora.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student v práci prokázal samostatnost řešit vybrané dílčí úlohy. Praktická část práce by si zasloužila podrobnější a kvalitnější výstupy včetně zaměření na návrh parametrů a ověření navrhovaného řešení. Student práci pravidelně konzultoval, konzultace však vycházely převážně z iniciativy vedoucích práce. Některé připomínky nebyly opakovaně zapracovány nebo dotazeny. Na druhou stranu student z vlastní iniciativy vyhledat metodiku, podle které poté postupoval při vizualizaci uživatelského rozhraní aplikace.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce ne zcela odpovídá požadavkům, v některých částech jsou uvedena tvrzení, které přímo nevyplývají z citované literatury a jedná se o vlastní interpretace (což mohlo být způsobeno odlišným pochopením zdroje – např. kap. 3.4 citace TP 179). Vybrané citace lze vnímat jako nadbytečné a pro dané téma nerelevantní (nehodící se k tématu). Jednotlivé části práce jsou mezi sebou provázány, z dotazníku mohlo být získáno více využitelných informací.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je formálně správně a neobsahuje větší množství gramatických chyb, byť se zde některé nedostatky objevují a bylo by dobré provést korekturu českého jazyka.

Některé části jsou obtížně pochopitelné a vyžadují opakované přečtení, což je způsobeno stylem psaní autora a snahou zaznamenat jednotlivé myšlenky.

V některých částech není formátování v souladu se zbytkem práce (například str.15 první odstavec). Formátování citací jednotlivých zdrojů je nekonzistentní.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na zaměření práce je většina zdrojů korektní. Ne vždy je jednoznačně odlišeno, kdy se jedná o vlastní přínos autora a kdy jsou informace převzaté.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Téma práce má velký potenciál a studentovi je blízké. Práce obsahuje stručné shrnutí dosažených výsledků a přínosů, které by však bylo vhodné více rozpracovat, autor mohl své přínosy více „prodat“. Návrh parametrů mohl být podrobněji rozpracován, neboť autor práce tyto znalosti má, bohužel se je nepodařilo zcela promítnout do závěrečné práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předkládaná bakalářská práce je obtížněji čitelná. Místy si čtenář musí domýšlet, co bylo hlavní myšlenkou textu. Jednotlivé části práce jsou mezi sebou provázány a autor zachovává stejné pojmenování funkcí aplikací v celé práci, což celkové orientaci čtenáři výrazně usnadní. Zjištěné teoretické poznatky jsou aplikovány v praktické části, byť mohly být více rozpracovány a podrobněji popsány.

V průběhu tvorby práce byly konzultace spíše vyvolávány ze strany vedoucích práce, a ne všechny připomínky byly vždy zapracovány. Student se však zpravidla snažil přijít s vhodným řešením či návrhem na změnu. Kladně lze hodnotit vlastní iniciativu při tvorbě dotazníku a nalezení metodiky pro návrh vizualizace, jakožto i samotnou vizualizaci, kterou student vypracoval. Ocenit lze také návrh parametrů, kam student promítl znalosti získané z rešeršní části práce, informace z dotazníku i vlastní zkušenosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.12.2022

Podpis:

