



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce: Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Student: Veronika Kučerová

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	<i>Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.</i>		A
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	<i>Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?</i>	Některé detaily neobsahují popisky, v technické zprávě místy chybí odkazy na přílohy	B
3	Grafická úroveň	<i>Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance, čitelnost kót etc.</i>	Obsažené informace jsou dobře čitelné, výkresy jsou přehledné.	A
4	Technologie	<i>Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.</i>	Je třeba důkladněji specifikovat technologii provádění. Některé detaily nejsou dostatečně popsány a dokumentace místy obsahuje dílčí nesrovnalosti (uložení profilů terasy navržené ve vzorových skladbách vs. detail výsadbové jámy v terase). Některé detaily budí mírnou nedůvěru (např. uložení betonové zídky, řešení dřevěné terasy).	C
5	Práce s terénem	<i>Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy</i>	V situaci není zcela jednoznačné. Chybí kóty úrovně terénu (za předpokladu, že se uvedené výšky vztahují ke dnu výkopu). Není komentována bilance zeminy. Zcela chybí detaily provedení zídek a stupňů ve svažité části u supermarketu.	C
6	Příprava staveniště	<i>Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.</i>	Není definována ochrana objektů (supermarket, pomníky etc.), uspořádání staveniště je v některých aspektech nelogické.	B
7	Statika	<i>Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.</i>		A
8	Inženýrské sítě	<i>Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)</i>		A
9	Vodní režim	<i>Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba.</i>	Doporučuji věnovat více pozornosti upřesnění výšek navrhovaných povrchů v logických bodech (křížení, změna sklonu, rohy...).	A



10	Bezbariérové řešení	<i>Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy? diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.</i>		A
11	Mobiliář, osvětlení	<i>Ergonomie, použité materiály, umístění</i>	V souboru zcela chybí detaily osazení osvětlení. Dětské hřiště v některých aspektech neodpovídá platné legislativě (dopadové zóny a plochy). Herní prvky by bylo vhodné lépe rozkreslit. U detailů mobiliáře chybí popisky.	D
12	Práce se stávající vegetací	<i>Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.</i>		A
13	Práce se navrženou vegetací	<i>Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.</i>	Je třeba lépe specifikovat technologii provádění. Založení trávníků a trvalejších záhonů je opomenuto.	C
14	Technická zpráva	<i>Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.</i>	Příliš stručně popsané technologické postupy, místy nedokonalá provázanost s dokumentací (odkazy na přílohy). Tabulková část je nekompletní.	D
15	Gramatika	<i>Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.</i>	Práce místy obsahuje překlepy.	B

celkové hodnocení

C

Podpis vedoucího práce a datum 6.3.2023, Till Rehwaldt

POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

Z práce je patrná snaha o nalezení vhodného technického řešení pro návrh zpracovaný ve studii bez přijetí nepřiměřených kompromisů – přesto, že se jedná o dva prostorově oddělené celky, se použité technologie a materiály zbytečně nedrobí. Přes uvedené nedostatky práci hodnotíme jako dobře zpracovanou. Svým obsahem a rozsahem splňuje požadavky zadání.

Otázky k obhajobě:

- Popsat postup provádění betonových zídek a souvisejících výsadeb
- Popsat postup provádění parkdecoru na ploše před hřbitovem
- V čem spočívá povýsadbová, dokončovací a rozvojová péče o navržené vegetační prvky?