

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Bydlení Vršovická</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Dominik Rejthar</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>A+U 15119 ústav urbanismu</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch. Michal Kuzemenský
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	<b>15119 ústav urbanismu</b>

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Zadaný pozemek 11 800m<sup>2</sup> - komplexní zadání, precizně od urbanismu, krajiny, souboru staveb, návrhu skladby bytů, detailu bytů, ověření komfortu bydlení a ověření flexibility, po technický detail stavby 1:20“</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Práce jednoznačně výborně splňuje zadání ve všech úrovních a aspektech.</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b>Diplom má nadstandardní kvalitu. Cíleně vzbuzuje otázky a experimentuje.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<b>Graficky skvělé ve všech zobrazeních.</b>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
<b>Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</b>

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Experiment. Vstupní hypotéza je neprofitní výstavba, jednoduchá stavba, mutace několika základních typů bytů, v zásadě velkometrážních, ovšem velmi flexibilních. Teze reagující na změny rodinných vazeb, vznik nových typů rodin, nové formy soužití a sdílení bytů, postkovidové zkušenosti práce z domova, rostoucí podíl lidí na homeoffice, tedy změna v jednostranné funkci bytu se všemi souvislostmi.

Na základě podobných úvah projektovali Lacaton&Vassal *Cité Manifeste, Mulhouse, 2005*. Principiálně velké „byty“ resp. prostory k bydlení, surová industriální stavba, beton brut, bez finesy a detailu – nízké náklady, velká flexibilita ...

Podobně v Holandsku Kempe & Thill navrhuji jednoduché kubické stavby, co nejjednodušší skelety, schematických komfortních půdorysů, opláštěnými triviálními fasádními systémy určenými pro kancelářské a průmyslové stavby velikých objemů.

Domnívám se, že kdyby Dominik důsledně šel po svojí tezi. Dům by principiálně urbanisticky i tvarově asi vypadal podobně, i fungoval podobně. Estetika a některé další parametry návrhu by se měnily.

Ale ne ve smyslu brutalismus ale brutus. Zdivo kontaktně zateplené (!), omítka, okna méně dělená, méně otvíravých částí, mnohem méně subtilit a detailů, filigránství, zákoutí, kulatých sloupů. Principiálně by to ale mohlo být stejně kouzelné a především zajímavé. Záměrně jsem práci tímto směrem neovlivňoval a nepoznámkoval v průběhu.

To byly investiční náklady.

Druhou položkou, která ovlivňuje cenu bydlení, jsou provozní náklady. Údržba a energie. Tam by už velikost bytu byla přítěží a 100m<sup>2</sup> pro klasickou rodinu Mariana Jurečky je už moc. I s prací doma. Půdorys bytu A je skvělý, praktický a soudobý. Stěží dostupný investičními náklady a nedostupný provozními náklady. Velikost v přepočtu na obyvatele zůstává environmentálně problematická.

Ovšem ... byt stále přesný a pohodlný pro čtyřčlennou rodinu, různé varianty rodin a spolubydlení, pro práci ... co dál?

Protože nejsem argumentačně vyzbrojen čísly, nabízím protitezi. Návrh stejný ... A parametrické navrhování: kontaktní dvouplášť, omítka, nejlevnější okna trvanlivá, nejstandardnějších rozměrů, málo otvíravých částí vyjma lodžie. Denní osvětlení tečující normu atd ... atd ... atd ... Triviální tvar ... plus hledej kouzlo na čem to architektonicky postavíš. Myslím to vážně, neironicky. Fakt mě tenhle směr úvah dlouhodobě zajímá. Není totiž principiálně odlišný od poválečných úvah o bydlení. Nacházíme-li se uprostřed energetického nedostatku, možná na počátku klimatické krize začněme to řešit. Spolu s nedostupným bydlením.

Diplomant Dominik Rejthar si klade správné otázky a neodpovídá na ně špatně. Parametrické navrhování? Co by vyšlo? Spíš Vavro než Winy.

Tedy: oceňuji na diplomce teze, urbanismus, princip, typologii ... a kritizuji filigránnost a estetizaci. Pokud autor tak jako tak pracuje vědomě a přesně s vágností a nedořečeností a tvrdím, i se záměrnou ošklivostí (nazvěme ji raději „Nová Belgická Ošklivost“), ... je možné použít tento jazyk ve prospěch vstupní teze.

Dominik odchází do praxe, a proto jsem si troufl napsat tento komentář k jeho práci. Zním jeho předchozí práce. Berou svět vážně. Tak jako tato předložená diplomní. Dominik je architekt tělem i duší. Nemá zbytky. Všude je architektura. Objevuje ji za drátěným plotem v zadních cestách, na kterých leží černá kočka, sad, ohniště na hraně kopce, dvůr zarostlý břízami a břečťanem. Trnkova zahrada, kašna s velrybou a komunitní kompost.

Jako poslední učitelský komentář pobízím Dominika k pokračování hledání architektury šetrnosti. Vlastně myslím, že máme za úkol ji hledat.

Děkuji za tu práci, gratuluji diplomantovi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3. února 2023

Podpis:

