

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Park Na Návrší
Jméno autora:	Natálie Orihelová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářská architektura
Oponent práce:	Ing. arch. Marika Dumková
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Partero s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Studentka si zvolila zadání parku pro veřejnost, což vnímám spíš jako široké téma pro diplomovou práci a studenta s pokročilejší znalostí urbanismu. Oceňuji odvahu.</p>	

Splnění zadání	splněno s většimi výhradami
<p>Natálie jde v pár bodech do hloubky, většinou ale jen klouže po povrchu. Jako klíčové téma uvádí na začátku práce mimo jiné podporu ochrany přírody. Tento bod není v práci vůbec zpracován. Z urbanistického hlediska se návrh zásadně nezlepšil vůči stavu. Není posíleno propojení s navazující uliční sítí, nejsou naznačeny urbanistické osy a výhledy, až na sportovní dráhy není nijak využito lokace ve svahu. Velkou předností mohla v práci být problematika bezbariérovosti, protože v návrhu nejsou žádné schody, stupně, ani dramatické terénní rozdíly. To je nakonec bohužel odbyto dvěma parkovacími místy, jedním WC a „povinnou“ větvičkou v technické zprávě.</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<p>Natálie práci dobře strukturovala, je přehledná a dobře se v ní orientuje. Výkresy samotné ale už působí velmi chaoticky, není zřetelně rozlišeno, co je stávající a co navrhované. Dopodrobna jsou zpracované architektonické objekty, část terénních průzkumů a dendrologický posudek. Práce obsahuje příliš mnoho drobných skulin a nedostatků, jako projekt parku pro vcelku náročné podnebné podmínky ji považuji za málo uvěřitelnou.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<p>Klíčová témata, jako jsou pochozí plochy a terénní úpravy jsou zcela nedotažené (s výjimkou pumptracku). Zajímaly by mě podélné a příčné řezy parkem a práce se sklonem pěšin a jejich „zakousnutím“ do svahu. Mlatový povrch veškerých cest na svažitém pozemku (sklon průměrně přes 5%, ale místy i 11,5% nebo až 16,6%) podléhá erozi, odnosu a splavení materiálu. Bude vyžadovat častou a nákladnou údržbu. Lem z jednoduché pásoviny by stačil pro soukromou zahradu, ale sotva udrží zátěž veřejného místa v místních podnebných podmínkách. Chybí celkové bilancování, množství materiálu, ornice, celkové shrnutí kácení - kolik kácím, kolik sázím. Nevidím spádování ploch a množství kamenné kostky u kladecích plánů. Kótování je kusé, není vztaženo k osám, chybí součtové kóty, žádný rádius nemá označený a vytyčený střed. Chybí práce s bylinným vegetačním patrem.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Natálie se v textech dopustila velké řady překlepů, hrubek, nedokončených vět a popletení. Chyby jsou všude, i když přimhouříme obě oči. Řad není řád. Vodoměrná sestava není soustava. Přesto vše řečené při troše fantazie dává smysl. Výkresová a tabulková část chyby téměř neobsahuje, což je s podivem.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Uvádění zdrojů je spíše pasivní, práce neobsahuje jedinou citaci, prameny jsou uvedeny pouze u převzatého mobiliáře ve formě URL adresy. Literatura není uvedena ani jako součást předchozí fáze studie.

Další komentáře a hodnocení

Liberecko je kouzelným regionem s typickým umístěním obcí a ulic podél údolí, na úpatí kopců a hor, zpravidla pak přímo ve svahu. Kopec také zde funguje jako výzva. Tento rys je zpracován pouze ve formě sportovních drah pro kola. Natálie si zadala být citlivá, ale s citlivostí to možná přehnal. Přesto se neuchýlila k citlivosti přírodní, s jakoukoliv zmínkou formy ochrany nebo zkoumání přírody a významu tohoto krajinného prvku – nahlédnutí do bujné skupiny porostu, sekaná pěšina v louce, zkoumání diverzity, práce s hojnými srážkami, zadržování vody nebo modrozelená infrastruktura. Normové kolmé parkovací stání 2,5 x 5 m přestává stačit. Kde je prostor, zkuste být kapku velkorysejší. Parkování na štěrkovém trávníku lze použít jen pro krátkodobé parkování, ne pro trvalé užívání. V rámci práce vyniká zpracování pumptrackové dráhy, hezký moment je i atypická lavička ‚hokejka‘ inspirovaná místním fenoménem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

POUČENÍ

Studentce doporučuji další případné práce či texty podrobit stylistické a jazykové korektuře.

Když navrhujete, představujte si člověka, jeho činnosti, potřeby a pocity v prostorech, které navrhujete – ať už jsou ‚zelené‘ nebo ‚neživé‘.

Nenechte dopustit, aby vaši důležitou práci a ohromné množství stráveného času zkazilo příliš ambiciózní zadání.

Na Liberecku je krátké léto, prší a všude je to ‚do kopce‘. Chci si koupit kávu, sednout si pod střechu a koukat do krásného přírodního místa plného vodních stružek a louží. V tomto návrhu to nejde.

DOTAZY

- Navržené stromy v nové ploše pro parkování podél ulice Věkova jsou navrženy v ochranném pásmu stávajícího vodovodu. Jak toto pásmo vypadá, jaké má parametry a jaké navrhujete řešení?
- Naznačte alternativní řešení pro povrch a lemování cest, které jsou prudší 5% (v návrhu mlatové cesty).
- Jaká opatření navrhujete pro stávající zatravněné plochy, kde se například sází nové stromořadí podél ulice Strážní (v situačních výkresech ponechány bíle)?
- Kiosek má navrženy čtyři střešní vpusti – proč tolik? V zimě budou vymrzat a hrozí jejich ucpání – máte řešení?
- Do fasády pod otvíravým výdejním okénkem kiosku vám bude zatékat – jak se to dá řešit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D**.

Datum: 28.2.2023

Podpis:

