

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kuda** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **491712**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Komparace složení a úkolů čs. četnictva z roku 1938 s Policií ČR 2021**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	28
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>80</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Můžete vysvětlit své tvrzení ve znění "Smutnou záležitostí je, že dnešní policejní sbor, je posledních několik let nástrojem politické moci..." (viz str. 65)? (pozn. takto to zní, jakoby Policie ČR tzv. pracovala na politickou objednávku)

2. Uveďte i další současné ozbrojené bezpečnostní sbory v České republice?

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Student si vybral pro svou práci velmi zajímavé téma pojednávající o komparaci složení a úkolů československého četnictva z roku 1938 s Policií České republiky v roce 2021.

Práce je čtivá, téma je zpracováno komplexně, jednotlivé části práce mají logickou posloupnost a zadání práce je respektováno.

Autorovi bych vytkl několik drobných nedostatků. Například autorovo tvrzení, že služební obvody územních odborů jsou totožné s obvody okresů (viz str. 32) není přesné, jelikož okresy Praha-západ a Praha-východ jsou rozděleny na 3 územní odbory. Dále Kriminalistický ústav již nenese v názvu označení Praha (viz str. 38) a rovněž nemohu souhlasit s tvrzením, že "V současné době je Policie ČR jediným státním ozbrojeným bezpečnostním sborem.", jelikož podle současné české právní úpravy existuje celá řada ozbrojených bezpečnostních sborů.

V praktické části se autor zejména věnuje komparaci československého četnictva a Policie České republiky, jejich organizací a úkolů při výkonu služby. I sám autor konstatuje, že od dob tzv. první republiky došlo k celé řadě společenských změn, takže porovnání dnešního a tehdejšího stavu, i s ohledem na rozdílnou terminologii, je složité, což se v práci projevuje při této komparaci. Z tabulky na str. 50 by se mohlo zdát, že současná policie plní pětkrát více úkolů (služeb) než četnictvo, a že tyto současné služby vycházejí ze zákona o Policii České republiky. Tento zákon tyto služby nijak neuvádí, ale je v něm výčet úkolů policie, které sám autor zmiňuje. Obecně se uvádějí minimálně 4 služby, tj. pořádkové, dopravní, cizinecké policie a služby kriminální policie a vyšetřování, ale někteří autoři uvádí i další služby, jak uvádí autor. Nesoulad však shledávám mezi 9 službami popsanych na str. 35 až 41 a 10 službami uvedenými v tabulce na str. 50 a v 3 odstavci na str. 35, kde je, mimo jiné, uvedena ještě služba železniční policie, která se již řadu let neuvádí, jelikož oddělení železniční policie byla zrušena, a služba cizinecké a pohraniční policie, která byla v souvislosti se vstupem České republiky do EU přejmenována na službu cizinecké policie. Samotná komparace na str. 50 je také diskutabilní, jelikož například v současné době se uvádí samostatně služba dopravní policie, ale i dohled v dopravě byl od roku 1935 vykonáván zejména Četnickými silničními kontrolními stanicemi, což lze podřadit pod obyčejnou službu četnictva, ale jedná se otázku názoru na delší diskusi, takže bych v tomto neviděl zásadní problém. Rovněž je, zejména z důvodu odlišné terminologie, složitá a možná i diskutabilní komparace donucovacích prostředků na str. 51 až 53, jelikož autor uvádí u četnictva 8 donucovacích prostředků, i když tento termín byl tehdy neznámý, jak i sám autor konstatuje. Dle instrukcí měli četníci k dispozici různé prostředky, mezi kterými lze najít analogii se současnými donucovacími prostředky, a to "použití svěřacích řetízků", "obušek", "použití služebního psa". Naopak u "zatčení" bych spíš viděl analogii se "zajištěním" dle § 26 a § 27 zákona o Policii ČR a u "napomenutí zvýšeným hlasem" bych se klonil k tomu, že se jedná o "výzvu s výstrahou" ve smyslu ust. § 53 zákona o Policii ČR, což nejsou donucovací prostředky. Použití "šavle" a "vztyčeného bodáku" bych naopak spíš analogicky podřadil pod použití zbraně ve smyslu § 56 zákona o Policii ČR, jelikož tento zákon v odst. 5 definuje pojem "zbraň" i, mimo jiné, jako "zbraň bodnou a sečnou", tj. použitím zbraně ve smyslu tohoto zákona není míněna pouze palná zbraň.

I přes výše uvedené drobné nedostatky hodnotím práci jinak jako přínosnou, celkově velmi zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou B.

Jméno a příjmení: Mgr.et Ing. Matěj Tejmar  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....