

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Petrová** Jméno: **Tereza** Osobní číslo: **503750**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Ekonomicko-klinické zhodnocení chirurgicko-protetického ošetření bezzubé čelisti**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	28
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	23
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	89

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Pokud by byla práce zpracována z perspektivy zdravotnického zařízení, jaké všechny náklady by bylo nutné do studie zahrnout? Lze předpokládat odlišné výsledky oproti výsledkům hodnocení z perspektivy pacienta? Pokud ano, vysvětlíte proč.

2.

3.

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

V oblasti stomatologie se v současné době dává stále větší důraz na prevenci a snahou je zachování vlastní dentice po co nejdelší dobu života pacienta. Tento fakt odráží také statistiky, kdy v porovnání s minulostí se prevalence bezzubosti výrazně snižuje. Navzdory této tendenci se setkáváme se ztrátou všech zubů u mnoha pacientů, kdy díky stále se vyvíjejícím technologiím a postupům můžeme takové pacienty rehabilitovat daleko kvalitněji, než tomu bylo dříve. Možností a způsobů ošetření bezzubé čelisti je několik, a proto problematika zhodnocení nákladové efektivity chirurgicko-protetické rekonstrukce je na místě. Studentka zahrнула do hodnocené intervence hybridní náhradu a fixní náhradu, obě podporované implantáty. Jako komparátor byla vhodně zvolena celková snímatelná náhrada, která je využívána jako konvenční řešení. Analýza byla zpracována z pohledu pacienta a dovedu si představit, že po komplexnějším rozpracování by mohl být tento model využitelný v praxi při volbě vhodného řešení pro konkrétního pacienta. Navíc se dosud tímto tématem v České republice u kompletně bezzubých pacientů nikdo nezabýval. Z tohoto pohledu hodnotím zvolené téma diplomové práce jako užitečné a zajímavé.

Autorka zvolila strukturu a řazení kapitol přehledně a jasně, což hodnotím kladně. Samotný text jak v teoretické, tak praktické části byl napsán srozumitelně a práce byla velmi čtivá. Kladně také hodnotím použitou metodiku a práci s literaturou.

Zadání diplomové práce bylo splněno. Níže uvádím připomínky, za něž bylo sníženo bodové hodnocení.

Ze zadání práce není jasné, že se autorka bude zabývat pouze ošetřením dolní čelisti. Řešení bezzubosti v horní čelisti je po stránce rekonstrukce komplikovanější, což by znamenalo práci možná i s více proměnnými a hlavně komplexní pokrytí zpracovávané problematiky.

V oddílu 5.7 Náklady vstupující do modelu autorka uvádí, že u chirurgicko-protetických intervencí byly započítávány také náklady na pravidelnou návštěvu dentální hygieny (3200 Kč/rok), což v tabulce 5.4 není zohledněno.

Diplomová práce obsahuje drobné nedostatky ve formální úpravě - stylistické i gramatické chyby - za což snižuji bodové ohodnocení.

I přes výše zmíněné nedostatky práce splňuje všechny aspekty a zadané cíle, proto doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm B (velmi dobře).

Jméno a příjmení: Ing. Renata Jonášová  
Organizace: E.M.S. Electro Medical Systems S.A. - Dental  
Kontaktní adresa: Ch. de la Vuarpillière 31 1260 Nyon - Switzerland

Podpis: .....

Datum: .....