

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Jirásková** Jméno: **Eva** Osobní číslo: **491766**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
Studijní obor: **Optika a optometrie**
Název práce: **Fotorefraktometrie a korekce refrakčních vad**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah experimentální části, realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)* Je třeba uvažovat, zda experimentální část obsahuje dostatečný počet měření a má správně udělané statistické zpracování. Dále, zda je student schopen správně interpretovat výsledky, poté je diskutovat a porovnat s dostupnou literaturou.	20
5.	Celkový počet bodů	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V práci zmiňujete, že žádný z dobrovolníků neuvedl při anamnéze kontraindikační kritéria, která by následně mohla výzkum významně ovlivnit. Můžete říct příklady, které kontraindikace by to mohly být, aby výzkum významně ovlivnily?

2. Na straně 25 máte tabulku č. 2: Demografická data. Můžete vysvětlit hodnoty na řádcích s "Průměrným věkem" (kdy v textu máte rozmezí 17 - 67 let) a s "Průměrnou hodnotou subjektivní refrakce", když počet vyšetřovaných očí obsahuje 48 myopů, 22 hypermetropů a 10 emetropů?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka se chopila zadání své bakalářské práce, kde porovnávala hodnoty pupilární distance a refrakce získané ze dvou vybraných přístrojů s hodnotami naměřenými subjektivní metodou. Oceňuji vyšší počet dobrovolníků, na kterých mohla studentka ověřit své dvě hypotézy a následnou práci s hypotézami. Práce je čtivá a srozumitelná, ale úroveň snižují některé nedostatky ve zpracování. Abstrakt neodpovídá správnému formátu, metodika mohla být mnohem více rozebraná a popis tabulky se umísťuje nad tabulku, nikoliv pod. Dále jsem postrádal více odborné zahraniční literatury (nejen ocitované návody k přístrojům), které by popisovaly současný stav problematiky a se kterými by studentka mohla nejen porovnávat své závěry s jejich, ale také by měla větší prostor pro diskuzi. V práci studentka zmiňuje, že podobnou problematikou se zabývá několik zahraničních studií, ale kromě jednoho krátkého odstavce v celé práci jiné nenalézám.

Přes zmíněné nedostatky studentka splnila zadání, práci hodnotím stupněm D (uspokojivě) a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Miroslav Selčan

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: