

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Autorita učitele z pohledu studenta a učitele
Jméno autora:	David Bellizzi
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakaland zpracovával problematiku autority učitele, komparoval pohled studentů a učitelů. Pracoval s větším objemem dat.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V zadání práce je uvedeno, že cílem práce je zjistit, jak student vnímá autoritu pedagoga a zhodnotit, jak by měl pedagog přistupovat k žákům, aby si u nich vybudoval autoritu – o komparaci pohledů se nic nepíše. Přínosem práce mělo být zjistit jakou autoritu mají učitelé na SŠ – COPTH – bakaland zjišťoval názory studentů a učitelů na to, jak vypadá učitel, který má autoritu, nikoli jakou autoritu mají učitelé na dané SŠ, dále je v zadání uvedeno, že výstupem bude metodická příručka pro stávající a začínající učitele, která však v práci chybí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně. Práce by si zasluhovala častější konzultace, bakaland konzultoval častěji na začátku (teoretickou část a tvorbu dotazníku), méně metodologické a metodické postupy.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je psána odborným jazykem, autor komparuje názory více autorů, dokazuje, že se dobře orientuje v dané problematice, dokáže vypíchnout podstatné a vytvořit přehledný a dobře strukturovaný text, který je vhodným podkladem pro empirickou část. Je však poměrně krátká (pouze 15 stran). Další poznámkou je, že v úvodu bakaland uvádí primární a sekundární cíl práce. Sekundárním cílem rozumí empirické šetření, což nepovažuji za správné, lépe je rozlišovat cíle teoretické a empirické části. Navíc je cíl práce v úvodu velmi obecný, oproti cíli, který si bakaland stanovil v zadání. Ve stanovení cíle jsou v práci jisté nesrovnalosti a nepřesnosti – cíl práce není transparentně popsán. V metodologické části na cíl dokonce musíme usuzovat z výzkumných otázek. Na straně 27 je psáno, že pro splnění cílů byly stanoveny následující kroky, ale chybí popsání těchto cílů. Nejkonkrétněji je cíl práce popsán v abstraktu. Jsou nesrovnalosti v cíli práce v zadání, abstraktu, úvodu a samotné empirické části – což působí poněkud zmateně a vyvolává pocit nesplněného zadání. Pokud budeme za cíl považovat komparaci pohledů studentů a učitelů na autoritu učitele, tak byl cíl splněn. Navíc bakaland provedl třídění druhého řádu a zjišťoval, jak autoritu vnímají různé skupiny studentů a učitelů. Metodické části mohl bakaland věnovat více pozornosti – popsat lépe použité metod a lépe zdůvodnit důvod jejich výběru. V části vyhodnocení výsledků bakaland podrobně popisuje výsledky a srovnává pohledy studentů a učitelů na dílčí otázky v dotazníku. Zajímavý je sémantický diferenciál, který ukazuje, které vlastnosti oceňují studenti a které učitelé (s. 39). Kapitola 3.6 shrnuje odpovědi na výzkumné otázky a formuluje závěry – oceňují i grafické vyjádření na s. 41. Kapitola 3.7 je označena jako diskuse – nazvala bych ji spíše pokusem o diskusi – ocenila bych lepší srovnání svých výsledků s výsledky jiných autorů.	

V závěru chybí výstupy ve smyslu, co by tedy učitelé měli dělat, aby byli pro studenty přirozenou autoritou, alespoň doporučení, když už chybí slíbená metodická příručka.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Práce je psána odborným jazykem, stylistická úroveň je v pořádku, občas se vyskytují dílčí nepřesnosti. Po formální stránce je práce přehledná, bakaland by mohl ještě více dbát na typografické zvyklosti.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakaland pracoval s aktuálními zdroji, výběr literatury je adekvátní tématu. Bakaland využívá v textu harvardský styl citování, který však neodpovídá bibliografické citaci v soupisu literatury. Na některých místech doslovně cituje, ale citaci správně neoznačuje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce splňuje po obsahové a metodologické stránce požadavky na závěrečnou práci, oceňuji aktuálnost, užitečnost a praktičnost vybraného tématu. Bakaland pracoval s velkým množstvím dat, komparoval různé pohledy. Kvalitu práce snižují nejasně formulované cíle a chybějící výstupy z práce ve smyslu praktické aplikace. Přesto hodnotím práci velmi dobře.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz s výsledkem 2 %.

Na základě výstupů z práce, co byste doporučil stávajícím a začínajícím učitelům?

Na základě studia literatury a na základě výsledků vaší práce lze se naučit „být přirozenou autoritou“

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.8.2022

Podpis: