

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úprava SSZ s tramvajovým provozem se zaměřením na efektivitu provozu
Jméno autora:	Tomáš Gregora
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. et Ing. Václav Veselý
Pracoviště oponenta práce:	Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	mimořádně náročné
--	--------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
---	-------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
---	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Struktura i formální zápisy v práci jsou v pořádku. Některé části práce obsahují složité věty, což snižuje srozumitelnost textu. Důsledkem je mj. velký rozsah práce.	C - dobře
---	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Autor použil velké množství relevantních zdrojů, a to včetně cizojazyčných. Student v práci prokázal schopnost správně používat citace.	A - výborně
--	--------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Teoretické části práce není co vytknout. Analýza a návrh úpravy řízení jsou také bez chyb. Autor musel detailně nastudovat princip řízení užívaný na SSZ s preferencí tramvají. Algoritmy správně pochopil a vhodně využil, případně modifikoval, pro úpravu SSZ řešeného v rámci bakalářské práce. Studentem navrženou změnu řízení SSZ Plzeňská - Vrchlického necháme proto realizovat přímo na SSZ.

V bakalářské práci jsem našel dvě chyby:

V kapitole 3.1.2 je uvedeno, že v Praze se příliš často nevyužívá preference vložení vlastní fáze pouze při nároku. Přitom tento způsob řízení je využíván na velké části SSZ s větvením tramvajových tratí, např. na křižovatce Plzeňská - Radlická.

Dále se domnívám, že nebyl správně zvolen způsob výpočtů v kapitole 6.1, především střední hodnoty doby zdržení - například ve vzorci 6.9 se neobjevuje délka signálu stůj. Z praxe se domnívám, že střední doba zdržení jak současná, tak po úpravě, bude výrazně nižší, než je v bakalářské práci uvedeno. Dokonce předpokládám, že po úpravě bude možné SSZ označit jako SSZ s absolutní preferencí tramvají.

Otázka k obhajobě: Mohl by student objasnit podobu použitých vzorců pro výpočet středních hodnot doby zdržení tramvají?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.8.2022

Podpis: