



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Profesionální pilot

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Nguyen Thien Duc Hoang

s názvem: Implementace přístrojového přiblížení na neřízená letiště

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT (link) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	20
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	28
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	15
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	5
5.	Celkový počet bodů	68

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Bakalářská práce je zaměřena na neřízená letiště a využití přístrojového přiblížení na nich. V práci měl být navržen koncept provozu, který by byl akceptovatelný pro obě strany, tedy provozovatele letišť a Úřad pro civilní letectví. V první části práce autor správně a rozsáhle popisuje současný stav problematiky. Dále se věnuje identifikaci a odstranění možných překážek implementace přístrojových přiblížení na neřízená letiště. Zde je otázkou, zdali jsou překážky identifikovány všechny, či se jedná pouze o část. Pro jednotlivé překážky jsou navržena nápravná opatření, kdy některá jsou velmi zjednodušená a některá zase velmi podrobně rozepsaná. Samotný návrh konceptu je popsán v kapitole 3.2 a je proveden na modelovém letišti Benešov. Zde autor využil navrhovaná opatření pro zajištění konceptu, který by měl být finančně přijatelný pro provozovatele letiště. Chybí zde grafické znázornění postupů pro lepší názornost, jelikož z textu se tyto složité představují. Zhodnocení proveditelnosti a přínosnosti návrhu je provedeno na obecném základu bez využití podrobných podkladů. Koncept se však zdá proveditelný. Úprava práce vykazuje některé nedostatky, jako nevhodně umístěné nadpisy, nevhodně umístěné citace, místy jsou v práci překlapy. Obecně práce splnila své cíle, avšak její zpracování by mohlo být kvalitnější.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
				X		

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Jakub Kraus

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta dopravní

Podpis:



Datum: 09. 08. 2022