

Posudek oponenta bakalářské práce

Identifikační údaje

Název práce:	Analýza možností zavedení internetu do letadel BA nově vznikající společnosti
Jméno autora:	Martin Křešťák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K614 – Ústav aplikované informatiky v dopravě
Oponent práce:	Ing. Jiří Bergman
Pracoviště oponenta práce:	Autocont a.s.

Hodnocení jednotlivých kritérií

- 1) Zadání **náročné**
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce
Rozsáhlá problematika, náročné téma
- 2) Splnění zadání **splněno**
Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.
Práce splňuje zadání pouze částečně. Chybějící oblasti nejsou vymezeny.
- 3) Zvolený postup řešení **správný**
Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.
- 4) Odborná úroveň **C - dobře**
Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.
- 5) Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **C - dobře**
Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku
Po formální, grafické a typografické stránce nemohu cokoliv vytknout. Práce by zasluhovala jak jazykovou, tak stylistickou korekturu.
- 6) Výběr zdrojů, korektnost citací **B – velmi dobře**
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

7) Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkové hodnocení, otázky k obhajobě, návrh klasifikace

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pan Martin Křešťák zpracoval velmi široké téma problematiky zavedení internetové konektivity na paluby letadel Business Aviation pouze z části. Závěry této bakalářské práce jsou proto pro rozhodnutí potenciálního provozovatele, zda instalovat internet do jím provozovaného letadla, či nikoliv, málo dostatečné.

Bakalářská práce porovnává několik konkurenčních řešení dostupných na trhu. Chybí zde ale ucelené porovnání ceny a technických parametrů nabízených řešení. Autor neprojevil snahu (soudím podle toho, že takovou informaci v práci neuvádí) získat informace, které se mu nepodařilo vygooglit a spokojí se např. pouze s tvrzením, že cena není veřejně dostupná.

Dále u práce od autora studujícího ČVUT postrádám alespoň zmínku o problematice elektromagnetické interference uživatelských zařízení (mobilů, notebooků) se systémy letadla.

Jako nejzávažnější nedostatek pro rozhodovací proces ale spatřuji chybějící legislativní rámec - tedy problematiku typové certifikace pod FAA / EASA, bez které není možné o zástavbě do letadla vůbec uvažovat.

K obhajobě navrhuji následující doplňující dotazy:

- Navrhněte parametry a jejich váhy pro rozhodovací matici, na základě které by bylo možné kvalitativně seřadit jednotlivá řešení

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – dobře**.

Datum: 30. 8. 2022

Ing. Jiří Bergman