

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba nového produktu na současném trhu cestovního ruchu
Jméno autora:	Michaela Veselá
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Ing. Lucie Plzáková Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné. Na dané téma existuje dostupná literatura. Náročnější je v současné době interpretace dat, respektive kauzalita zjištěných jevů.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s výhradami. Byl nastaven nový produkt, ale první část cíle práce: „...analyzovat poptávku na současném trhu cestovního ruchu a identifikovat její změny v České republice za posledních 10 let.“ naplněna nebyla.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Jednalo se o vlastní téma studentky, která však měla o zkoumané problematice minimální znalosti. Studentka svoji práci pravidelně konzultovala, samostatnost byla bohužel na velmi nízké úrovni.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka práce používá nesprávnou terminologii, svým psaným projevem snižuje kvalitu práce a celkovou odbornost předložené BP. Z pohledu provedené analýzy lze konstatovat, že autorka provedla na první pohled „nějaké“ analýzy, ale bohužel jejich úroveň zůstala na základní úrovni. Taktéž interpretace získaných výstupů je nedostatečná. Na základě výstupů autorka navrhuje produkt pro segment poptávky, který je nyní v Pardubickém kraji majoritní. Nový produkt se navrhuje většinou pro tzv. niche nebo gap neboli nový segment, který lze novým produktem namotivovat pro návštěvu regionu. K návrhu produktu lze mít řadu připomínek, například, že se ihned po úvodu produkt změní v zájezd, navržený program nelze v žádném případě zvládnout, kalkulace je nedostatečná a zejména chybí přidaná hodnota, proč by si v dnešní době měli lidé tento zájezd koupit. Bohužel celý návrh působí trochu naivně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úprava je na akceptovatelné úrovni, nicméně vyjadřování a některé formulace uvedené v práci jsou řekněme „lidové“ a do tohoto typu práce nejsou vhodné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr a citace zdrojů odpovídají požadavkům. Chybí zahraniční literatura.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená BP reflektuje téma, které si vybrala sama autorka BP na základě svých předchozích zkušeností. Bohužel se tyto zkušenosti v práci neprojevily.

Odbornou úroveň práce lze považovat spíše za nižší, jazyková a stylistická úroveň taktéž.

Provedená analýza je pouze základní, autorka výstupy nedostatečně popisuje, natož hledá souvztažnosti.

Návrhová část nerespektuje výstupy analytické části práce a je postavená na domněnkách autorky, které jsou ovšem mylné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.8.2022

Podpis: Plzáková v.r.