

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh aplikačního prostředí pro navigaci cyklistické dopravy v intravilánu
Jméno autora:	Patrik Baleka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K620 Ústav dopravní telematiky
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Štěch, MSc.
Pracoviště oponenta práce:	Operátor ICT, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bakalářské práce je aktuální a velmi komplexní. Rozdílnost a nevyvážená funkcionality současných aplikací dává široké možnosti pro optimalizaci cílového návrhu.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Celou práci prochází nejasnost, zdali je cílem navrhnout optimální aplikaci pro cyklisty nebo pro ně pouze přizpůsobit navigaci. Předložená práce v sobě sice obsahuje výsledný návrh aplikačního prostředí, ale postrádá popis způsobu jeho fungování a aplikovatelnosti. Samostatnému návrhu je věnována minimální část celé práce. Zmíněné řešení vychází ze zkušeností autora, nicméně zde mělo být analyzováno proč stávající aplikace vybírají konkrétní trasy a jak by bylo možné algoritmy konstrukce trasy upravit v prospěch cest, kde cyklista například může vést kolo, sesednou, vynést kolo do schodů, vyhnout se terénu či hustému provozu, nebo projít pěší zónou. Chybí zde popis, jak je dané řešení využitelné mimo zvolené příklady a jak by se dalo plošně rozvinout. Výstup této závěrečné práce tak nenaplnuje podstatu zadání.	

Zvolený postup řešení	nesprávný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zásadním nedostatkem práce je to, že student nedefinoval požadovaný přínos cílového řešení a co tím chce dosáhnout, ale pouze seskládal vlastní návrh z existujících řešení bez přímého napojení na vyhodnocena data jak z rešerše, tak z dotazníkového řešení. Závěrečná práce postrádá systematickou strukturu, metodické zpracování dat i vyrovnanou míru detailů. Vyhodnocení navigace nereflktuje funkcionality a optimalizaci výsledného návrhu.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal přehled daného tématu, nicméně většina v práci obsažených informací byla pouze sepsána a subjektivně vyhodnocena. Chybí odborné zpracování poznatků, a tudíž často postrádají přínos k dané práci. Navíc jednotlivé části práce nejsou provázány, chybí mezi nimi souvislosti a porovnávání není prováděno objektivně. V rešerši je pospáno spoustu souvisejících informací, ale není zde žádný popis jejich vlivu na výsledné řešení. Dotazníkové řešení sice poskytlo přehled o požadovaných funkcionalitách, ale vůbec nebylo vyhodnoceno, jak má daná funkcionality pracovat, aby naplnila požadavky uživatelů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce nemá ucelené vyjadřování a často mění mluvnické kategorie. Subjektivní poznatky a hovornější popisy do odborných prací nepatří. Další obsažené stylistické nedostatky snižují formální i jazykovou úroveň práce. Rozsahově je práce v pořádku, ale bohužel je obsah tvořen roztříštěnými tématy, a díky jejich množství práce postrádá potřebné detaily u relevantních témat.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student prokázal schopnost využívat zdroje, bylo však využito pouze malé množství odborné literatury a některé citace nejsou pro práci relevantní. Práce obsahuje příliš mnoho úvah a subjektivních tvrzení bez zjevného odborného podložení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce postrádá celkově odborný přínos k tématu. Výsledné řešení není využitelné mimo příklady použité v této práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student si bohužel na začátku práce nenastavil očekávání od výsledného návrhu, tudíž jednotlivé části práce systematicky nevedou k přínosnému řešení. Většina informací byla povrchně zpracována a často chybí jejich vliv na výsledné řešení. Výstup práce nikterak nevyřešil nedostatky současných aplikací a neposkytuje aplikovatelný nástroj na jejich vylepšení.

Student by měl při obhajobě vyjasnit přínos jeho výsledného řešení, způsob plošné aplikovatelnosti a navrhnout návazné kroky pro další rozvoj.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 29.8.2022

Podpis:

