

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh na zefektivnění marketingové komunikace ZOO Ústí nad Labem
<b>Jméno autora:</b>	Klára Šimová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Jan Procházka, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je standardní, pro bakalářskou práci lehce náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Není jasné propojení mezi výzkumem, jeho výsledky, a návrhy efektivnější komunikace.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Na bakalářskou práci je zvolený postup nadstandardní až velmi dobrý. Analýza obou částí výzkumu mohla být lépe propojena.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce nestandardní postup z pohledu samostatné části Výzkumné otázky (navíc až v praktické části), a jejich zodpovězení. Je dobré, že práce obsahuje metodologii. Jak vyplývá z analýzy odpovědí na otázku 19, dotazník tvorba dotazníku a formulace otázek mohly být lepší.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je v pořádku. Formální stránka je celkem v pořádku, až na chyby v odkazech. Text obsahuje neosobní formu i ich-formu. Text obsahuje neúplné věty, např. „Známá také pod názvem outdoor reklama.“ (s. 16).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Hodně informací je bez odkazu (i v teorii i v textu o zahradě). Obr. 1, 2 a jiné nemá zdroj, ze kterého bylo vycházeno. Obr. 2 je tabulka. Např. zdroj 16 je nesprávně, není uveden autor (ČTK). Existují tam i jiné chyby v odkazech	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Pdf verze má divné odkazy navíc. Anglický překlad názvu není optimální.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je na bakalářskou úroveň zdařilá, v mnohém nadprůměrná, i využitím dvou druhů výzkumu. Bohužel, jejich výsledky nejsou x textu dobře propojeny a návrhy tak pro čtenáře nejsou zcela jasné z pohledu jejich odůvodnění. Práce je také zhoršena formálními (hlavně chyby v odkazech) a drobnými faktickými chybami.

#### **Otázky:**

1. Na s. 30 píšete, že ZOO je lehce dostupná několika linkami, které projíždějí celé město. Je toho využito v marketingu zahrady? Jak?
2. Sběr dat probíhal „přes síť Facebook“ nebo byla síť použita jen k oslovení? Prosím, vysvětlete.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.8.2022

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.