

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Role marketingu na sociálních sítích</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Karolína Kasnerová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut manažerských studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné. Kapitoly uvedené v zadání nekorespondují s názvy kapitol ve finální verzi práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce je zanalyzovat postoj lidí ke značce Myprotein. Cíle práce by nemělo být něco analyzovat, protože analýza je metoda, nikoli cíl. Cíl by tedy měl být formulován raději jako „zjistit postoje“ či „zhodnotit postoje“. Cíl uvedený v Úvodu práce se neshoduje přesně s cílem v Závěru a Abstraktu práce. Ze stylistického pohledu mám také výhrady ke spojení „postoje lidí“. Vhodnější by byly „postoje spotřebitelů“, či „postoje zákazníků“. Dále příliš nekoresponduje název práce a cíl práce, protože název práce je zaměřen na sociální sítě a postoje spotřebitelů v cíli práce vůbec uvedeny nejsou. Cíl práce je proto možné považovat za částečně splněný.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část práce začíná představením základních marketingových pojmů, přičemž kapitoly 1.1–1.3 v práci vůbec nemusely být uvedeny a práce mohla začít až komunikačním mixem. Na to navazuje prezentace pojmů z oblasti sociálních sítí a sociálních médií. V těchto kapitolách mohlo být použito mnohem více cizojazyčných zdrojů a také zdroje z posledních let, a ne jen česky psaná literatura, která převažuje. Cizojazyčná literatura je citována až v dalších kapitolách práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Samotná praktická část práce spočívá v provedení dotazníkového šetření, kde však zcela chybí metodika výzkumu (kdo byl zahrnut do základního a výběrového souboru, jaká technika výběru respondentů byla zvolena apod.). Vyhodnocení dotazníku je spíše povrchnější, otázku za otázkou, místo nalezení vztahů mezi proměnnými z jednotlivých otázek např. v kontingenční tabulce nebo kontingenčním grafu. Za velké omezení výzkumu považuji i velikost výběrového souboru (jen 54 respondentů), z toho skoro 60 % ve věku 18–24 let. Tím, že neznáme strukturu základního souboru respondentů, je reprezentativnost provedeného výzkumu velmi nízká (tím spíše, když se na s. 31 píše, že jde o společnost s pobočkami v 70 zemích světa). Nesprávná je i formulace dotazníku, protože segmentační otázky mají být uvedeny až na jeho konci, otázka na stupeň dosaženého vzdělání je formulována nevhodně. U více otázek mělo být využito škálových otázek tak, aby se daly zjistit jemnější rozdíly v odpovědích respondentů. Návrhy a doporučení bohužel nekorespondují s výsledky výzkumu (není zřejmé, na základě jaké otázky z dotazníku je doporučeno zlepšení komunikace přes influencery či změna cenové politiky). Očekával jsem také, že návrhová část práce bude obsahovat i konkrétní ukázky příspěvků, jak by měla inovovaná komunikace na sociálních sítích vypadat a jak by měla být změřena jejich efektivnost. Celkově působí návrhy a doporučení tak, že by měly být ještě dopracovány.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Po formální stránce je práce celkem v pořádku. V práci se vyskytují jen drobné překlepy a zejména neodborné termíny. V práci se opakovaně objevuje slovo „potencionální“, správně česky však má být „potenciální“.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

U knižních a časopiseckých zdrojů chybí uvedení čísla stránky, z níž se citovalo. V teoretických kapitolách práce mohlo být využito více cizojazyčných zdrojů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm C–D v závislosti na průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké náklady budou spojeny s Vámi navrhovanými opatřeními?
- 2) Ukažte u obhajoby příklad příspěvku na Instagram či Facebook společnosti, který by odpovídal tomu, co jste z dotazování zjistila.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.8.2022

Podpis: