

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza konkurenčního prostředí na trhu elektromobility v ČR a predikce vývoje
Jméno autora:	Drabina Jan
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	MÚVS/IES
Vedoucí práce:	Ing. Petr Makovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	IES

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Cílem diplomové práce bylo provést analýzu konkurenčního prostředí na trhu elektromobility v ČR a predikci vývoje	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	nesplněno
Nebyla předložena uspokojivá prognóza, opsaná teoretická část včetně grafů a komentářů k nim	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	nesprávný
Empirická část je nevhodně zpracovaná, objevují se významné metodické chyby	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	F - nedostatečně
Dtto	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	D - uspokojivě
Nepodstatné pro celkové hodnocení	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	F - nedostatečně
Neaktualizovaná rešerše, pouze učebnice pro základní kurzy	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Viz níže	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Cílem diplomové práce bylo provést analýzu konkurenčního prostředí na trhu elektromobility v ČR a predikci vývoje. Diplomant začal diplomovou práci dobře, teoretická část ze začátku působila velmi čtivě a poučně. Bohužel již po několika stránkách textu sklouzla k opakování základních manažersko- marketingových pouček, které byly opsány z česky psaných učebnic základních seznamovacích kurzů bakalářské úrovně. Určitě nemůžeme říct, že diplomant předložil komplexní aktuální rešerší problému. V empirické části není nic hodnotného. V části makroprostředí je představen vývoj **nominálního** HDP (v úrovni a v úrovni na osobu), což nedává vůbec smysl. Spíše měl být prezentovaný vývoj reálného HDP v procentních změnách. Míru inflace popisujeme opravdu jako vývoj průměrného indexu spotřebitelských cen. Nicméně od autora se nedozvíme kontext, co chce argumentovat. U měnového kurzu musíme se aspoň pokusit aplikovat paritu kupní síly atd. Největší problém je v předložené prognóze, není vysvětleno, co je AAA Algoritmus, navíc nevíme, proč autor aplikuje exogenně přijatou exponenciální křivku. Už pouhým pohledem by lépe vyhovovala logistická křivka. Nicméně každý nedovzdělaný laik by si měl dát pozor na čas jako argument v regresní analýze.

Práce byla prověřena antiplagiátorským software theses.cz s výsledkem 36% shody. Podobnost byla důsledně prozkoumána, a jde o takto vysoký výsledek, protože předložená diplomová práce z velké části kopíruje diplomantovu obhájenou bakalářskou práci „Analýza konkurenčního prostředí v automobilovém průmyslu České republiky“. **Práci není možné považovat za originální dílo s vysokými standardy na kvalitu obhajovaných prací na ČVUT a není možné ji doporučit k obhajobě před komisí pro SZZ na MÚVS ČVUT v Praze.** Podle mého názoru byla práce napsána za jeden či dva dny, a její předložení k oponentuře vnímám jakou nesmírnou nestoudnost. Předložený dokument je absolutně bezcenný.

Datum: 1.9.2022

Podpis: