

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Intranet ve firmě – aktuální trendy ve firemní spolupráci
Jméno autora:	Lenka Buriánková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Mgr. Tomáš Sadílek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné. Kapitoly uvedené v zadání nekorespondují s názvy kapitol ve finální verzi práce.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce uvedený v abstraktu a kapitole Závěr se bohužel zcela liší, v Úvodu není uveden vůbec. Není tedy zřejmé, který cíl platí a má být posouzen. Pokud vyjdeme z cíle uvedeného v Závěru (Cílem této bakalářské práce bylo objasnit současné trendy ve firemní komunikaci a využití intranetu), pak je možné cíl práce považovat za částečně splněný, protože se domnívám, že výstupem provedeného výzkumu není stanovení trendů ve firemní komunikaci a využití intranetu.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část práce začíná představením základních pojmů z oblasti firemní komunikace, intranetu a nástrojů společnosti Microsoft Corporation. K napsání teoretické části práce posloužily zejména české učebnice a monografie, cizojazyčné zdroje až na jednu výjimku zcela chybí, stejně tak nejsou citovány žádné články z vědeckých časopisů. Na druhou stranu však působí struktura kapitol teoretické části logickým dojmem.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Samotná praktická část práce začíná představením analyzované firmy, kde však zejména v kapitole 4.1 mohly být uvedeny náhledy současného intranetového prostředí využívaného ve firmě (samozřejmě s anonymizací příslušných údajů), stejně tak navazující kapitola 4.2 obsahující stručný popis obsahu rozhovoru s pracovníky mohla být popsána detailněji (např. mohla být uplatněna technika expertních rozhovorů) a jejich náležitá interpretace. Jádro praktické části práce je však dotazníkové šetření, kde však zcela chybí metodika výzkumu (kdo byl zahrnut do základního a výběrového souboru, jaká technika výběru respondentů byla zvolena apod.). Komentáře mám i k dotazníku (segmentační otázky patří až na konec dotazníku, u škály u věky se překrývají hodnoty, u vzdělání chybí možnost „jiné“, mohlo být využito více škálových otázek, chybí provázanost otázek v dotazníku s cílem práce apod.) Vyhodnocení dotazníku je spíše povrchnější, ačkoliv se objevují i kontingenční tabulka a kontingenční graf. U sloupcových grafů č. 3 a 9 však hodnoty nejsou seřazeny od nejvyšší po nejnižší. Za pozitivum je možné považovat získání 218 odpovědí respondentů. Potenciálu výzkumu bohužel nebylo zcela využito. Návrhy a doporučení bohužel nekorespondují s výsledky výzkumu (není zřejmé, na základě jaké otázky z dotazníku je doporučeno nastavení prokliku či změna možnosti vyhledávání). Očekával jsem také, že návrhová část práce bude obsahovat i konkrétní ukázky řešení, jak intranetovou komunikaci změnit. Stejně tak chybí rámcový rozpočet pro odhad nákladů spojených s navrhovanými změnami. Celkově působí návrhy a doporučení tak, že by měly být ještě dopracovány.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je práce celkem v pořádku. V práci se vyskytují jen drobné překlepy a zejména neodborné termíny. Schémata jsou zkopírována z literatury, ale měla být překreslena autorkou.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V celé práci mělo být využito více cizojazyčných zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm C–D v závislosti na průběhu obhajoby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké náklady budou spojeny s Vámi navrhovanými opatřeními?
- 2) Jaké jsou tedy trendy v současné firemní komunikaci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 24.8.2022

Podpis: