



České vysoké učení technické v Praze
 Fakulta dopravní - Ústav letecké dopravy
 Horská 3, 128 03, Praha 2
 e-mail: hanakle1@fd.cvut.cz, sochavla@fd.cvut.cz

Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Roman Marhold

Název: Analýza faktorů ovlivňujících efektivitu CT RTG v procesu bezpečnostní kontroly

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	28
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	28
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	28
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	8
5.	Celkový počet bodů	92

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Implementace CT zařízení do procesu bezpečnostní kontroly je v současné době velmi aktuální téma. Ačkoliv je automatická detekce nástroj sloužící ke zvýšení bezpečnosti, je nutné analyzovat jednotlivé formy implementace CT zařízení do procesu bezpečnostní kontroly.

Předložená práce splnila zadání. Rozsáhlejší pojetí zpracování zohledňuje také možnost následného praktického využití jednotlivých částí a získání hlubších znalostí studenta v této oblasti.

Student v práci zvolil relevantní zdroje, řešerše je odpovídajícím způsobem rozsáhlá a obsahuje také důležité poznatky z mezinárodních dokumentů a příruček.

Hodnocená práce je komplexní a připravena k publikování s nadnárodním přínosem. Bylo by zajímavé analyzovat jednotlivé implementace pomocí SW nástrojů určených k simulacím. To ovšem nebylo předmětem této závěrečné práce.

Kritéria pro hodnocení jednotlivých návrhů byla zvolena správně a to hlavně díky praktické zkušenosti autora z reálného provozu.

Kladně hodnotím použitou terminologii a odborné vyjadřování, které zvedá úroveň práce. Lze najít drobné nepřesnosti v citacích, které ovšem nejsou překážkou k publikování.

Práce je celkově na vysoké úrovni i díky praktickým zkušenostem autora v oblasti řešené problematiky. Vhodným způsobem upozorňuje na důležitost jednotlivých dílčích procesů při implementaci počítačové tomografie do procesu bezpečnostní kontroly. Oceňuji také aktuálnost a výsledné zpracování porovnání jednotlivých implementací. Práce je v souladu s předloženým zadáním, jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádané a plynule na sebe navazují. Závěrečná praktická část je zpracována v kvalitě umožňující přímé praktické využití.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X					

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm A a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou největší výzvy při implementaci CT zařízení do procesu bezpečnostní kontroly a jaký mohou mít vliv na celkové odbavení cestujících?

Jaké jsou nejdůležitější kritéria pro srovnání navrhovaných variant a jaké je Vaše doporučení pro letiště, která se zabývají návrhem nového stanoviště?

Vytvořte vzorec, který by byl vstupem pro vytvoření algoritmu pro porovnání jednotlivých variant implementace CT zařízení do procesu kontroly cestujících.

Jméno a příjmení: Lukáš Koblása

Organizace: Letiště Praha, a.s.

Podpis:

Datum: 29. 08. 2021