

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Experimentální a modelové možnosti popisu vlastností vstřikovačů pro vznětové motory
<b>Jméno autora:</b>	David Blažek
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
<b>Oponent práce:</b>	Josef Bezvoda
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Motorpal a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vlastní zadání práce patří jistě do skupiny náročnějších s ohledem na komplexitu a předpoklad praktického pohledu na danou problematiku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jak již bylo uvedeno v rámci hodnocení zadání, jedná se o téma vyšší komplexity. Pokud tedy vezmu v úvahu veškeré požadavky a porovnám obsahem práce, předmět zadání je naprosto splněn.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomová práce je zpracovaná na velmi vysoké úrovni. Autor zvolil tradiční strukturu práce, tj. rozdělení na teoretickou a praktickou část. Vzhledem k tématu práce je nutné ocenit, že teoretické podklady nejsou složité a dlouhé, ale maximálně obsažné a představují potřebný základ pro analytické a návrhové části. Těžiště práce ovšem spočívá právě v části praktické, která je velmi detailní. Autor taktéž zvolil vhodné metody pro řešení úkolů a jejich vzájemné ověření a porovnání.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor zvolil vhodné metody pro řešení úkolů a jejich vzájemné ověření a porovnání. Za připomínku stojí vlastní invence v podobě ověření výsledků z jednoho „zařízení“ na druhém v kapitole 9.3 a zpracování databáze naměřených dat, sloužících jako budoucí podklad pro tvorbu matematického modelu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor ve své diplomové práci dodržel veškeré požadavky a náležitosti včetně úpravy. Rozsah práce je obsáhlý a obsahuje veškeré potřebné informace a to jak teoretické, tak i praktické.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů a jejich seznam považuji za bohatý a vyvážený. Osobně nevidím nesoulad se zažitými zvyklostmi a veškerý text je zřetelně strukturován.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Závěrem můžu pouze zopakovat, že práce byla zpracována velmi komplexně a je zde vidět vysoké nasazení a zájem autora o danou problematiku.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.8.2022

Podpis: 