

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro podporu hodnocení závěrečných prací
Jméno autora:	Viktoriia Havrylenko
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	David Pešek
Pracoviště oponenta práce:	Katedra softwarového inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zadání závěrečné práce hodnotím jako průměrně náročné (z technického pohledu), z pohledu problematiky jako takové je samozřejmě velká náročnost skryta v ambici zprůhlednit a zjednotřit hodnocení závěrečných prací jak pro hodnotitele tak zejména pro studenty. To ovšem podle mého názoru není technická, ale kulturní otázka.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Zadání považuji za splněné. Cenná je validace řešení uživatelským testováním a kategorizovaným zapracováním zpětné vazby a to jak ze strany hodnotitelů, tak ze strany studentů. Zejména úvahy v kapitole 4.6, která uvádí například bodové hodnocení a teprve následující „přepočít“ přesně tak, jak je to implementováno v projects.fit.cvut.cz, tedy portálu pro správu a podporu hodnocení závěrečných prací studentů na FIT. K menším výhradám patří zejména opomenutí analýzy řešení provozovaného na FIT (ne technické, ale uživatelské, se zahrnutím použití bodového hodnocení).	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
V kapitole 2.4 srozumitelně vysvětluje metody použité v práci. V kapitole 3.2 vhodně formuluje výzkumný problém. U dílčích cílů sice mluví o finální verzi modelu hodnocení (Dcíl4), myslí se ale zřejmě, že se jedná o cíl pro hodnocení zpětnou vazbu, tedy předfinální. Jedním ze zásadních přínosů se mi jeví bod 2. v kapitole 3.4, tedy zvýšení porozumění mezi studentem a vedoucím práce. Zejména se mi líbí úvaha 12 v kapitole 9.1 – nabídka možnosti konfigurace přístupů k hodnocení. Taková varianta by umožnila hodnotiteli lépe přizpůsobit hodnocení konkrétnímu typu hodnocené práce a také případným výhradám.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Kapitolo o rozdílech mezi základní a aplikovaným výzkumem považuji v této práci za nadbytečnou. Ostatní kapitoly hodnotím jako srozumitelné, vhodně na sebe navazující a dostatečně provázané. Zejména hodnotím jako přínosné průběžné číslování jednotlivých úvah bez ohledu na to, v kterém čísle kapitoly se nacházejí, a také vazby v dílčích tabulkách právě na tyto úvahy. Osobně	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
K jazykové a typografické stránce nemám žádné výhrady kromě jedné (opravdu) maličkosti, a to že jsou otázky pro dotazovanou skupinu označeny stejnými bullety, jako jiné dílčí výčtové subkapitoly. Otázky bych uvedl jako otázky, tedy v uvozovkách s otazníkem a použil bych pro názornost jiný typ bulletu (značky pro odsazení/seznam).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Aktivitu studenta jako oponent neumím posoudit. Studijní materiály citované v práci jsou využity odpovídajícím způsobem bez výhrad. Student jasně vyznačuje vlastní úvahy a citace hodnotím jako v souladu se zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Díky za možnost seznámit se s touto prací, její zaměření a struktura pro mne byly vítaným osvěžením a těším se na závěry pokračování práce na tématu, které jsem připraven osobní účastí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka: ke kapitole 13.2, úvaha 1 -potvrzení velké míry abstrakce modelu. Je možné v daném kontextu uvažovat o řešeních (technických a kulturních), která by napomohla snížení míry abstrakce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.8.2022

Podpis: David Pešek

