



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Nováček
Student:	Radoslav Kondáč
Název práce:	Unity modul pro MultiLeap knihovnu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne:	3. července 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

82 /100 (B)

Student v rámci písemné práce popsal analýzu problému, potřebných knihoven, implementace i testování, stejně tak popsal i životní cyklus Unity. Text je ale docela krátký a třeba testování by mohlo být detailněji popsáno, například by mohl být přiložen seznam otázek, které student testerům pokládal. Stejně tak se v textu na pár místech objevuje delší přímá citace (například popis AR) místo popisu vlastními slovy. Text obsahuje minimim chyb po stránce gramatické a typografické.

3. Nepísemná část, přílohy

65 /100 (D)

Nepísemnou část práce tvoří plugin pro Unity a dvě scény v něm vytvořené. Scény jsou jednoduché, ale svůj účel plní, na druhou stranu plugin jako takový slouží spíše jako proof-of-concept a zpřístupňuje pouze minimum funkcí poskytnutých knihovnou, na které staví. Stejně tak UI je velmi jednoduché a místo menu s možnostmi pouze zobrazuje jednoduchý text o tom, která klávesa spustí jakou akci.

Tento systém je ale taky funkční, a to nejdůležitější tedy funguje.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

68 /100 (D)

Aby mohl být plugin použit pro něco více než potřeby jednoduchého testování, je na něm ještě spousta práce, jak co se týče aktualizace na nejnovější verzi pluginu, ze kterého

vychází, tak doplnění zbylých funkcí a použitelného UI. Obojí ale student přislíbil do následujících měsíců.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl převážně aktivní v posledních týdnech před odevzdáním, pak ale postupoval systematicky a všechny body do přijatelné míry splnil.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student si spoustu věcí zjišťoval sám a byl schopný i navazovat na práci někoho jiného (například při analýze knihovny či Unity pluginů).

Celkové hodnocení

71 /100 (C)

Text je na dobré úrovni a i praktická část je použita pro jednoduché ověření funkcí knihovny, ale pro širší použití pluginu je potřeba výstup nemálo upravit.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.