



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Tomáš Kotál
Student: Radoslav Kondáč
Název práce: Unity modul pro MultiLeap knihovnu
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 20. srpna 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body vytyčeného zadání byly splněny.

2. Písemná část práce

70 /100 (C)

Písemná práce není příliš rozsáhlá. Obsahuje malé množství gramatických chyb a o něco větší množství stylistických chyb. Text je často přerušen uprostřed odstavce vloženými obrázky, které přímo nesouvisí s obsahem textu v daném místě. Možství obrázků je adekvátní k rozsahu textu. Některé výpisy kódu působí lehce jako vytržené z kontextu a nemají relevantní vypovídající hodnotu. Písemná práce by mohla alespoň stručně nastínit srovnání s jinými dostupnými technologiemi na sledování pozice rukou či na závěr zhodnotit další vývoj na základě dnes dostupných technologií.

3. Nepísemná část, přílohy

72 /100 (C)

Vytvořený plugin do Unity plní účel a je možné s jeho pomocí provádět testování. Obě předložené scény jsou jednoduché a pro základní testování postačí. Avšak scény obsahující reálné ovládací prvky (např. zjednodušená replika řídicího panelu nějakého zařízení či dopravního prostředku) by měly větší vypovídající hodnotu o použitelnosti testovaného řešení v reálných podmínkách.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

65 /100 (D)

Ačkoliv práce popisuje jednotlivé kroky, které vedly až k finálnímu provedení testů, je kapitola se samotnými výsledky poměrně stručná. Výsledky testování jsou popsány

velice stručně a některé závěry nejsou podloženy fakty ("Myslím si, že problémem bude ..."). Chybí porovnání testů v různých podmínkách - pomohlo by vyřešit popisované problémy změnou pozice senzorů, přidáním dalších senzorů, změnou osvětlení a podobně?

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Autor vytvořil a předložil implementaci v takovém rozsahu, v jakém definovalo zadání a práci tak splnil v plném rozsahu. Doprovodný text by mohl být rozsáhlejší, chybí například (byť i stručné) porovnání s jinými existujícími technologiemi na sledování pozice rukou. Průběh a výsledky samotných testů by mohly být detailnější, případně by autor mohl na závěr předložit návrhy jak problémy, na které během testování narazil řešit.

Otázky k obhajobě

- s jakými dalšími technologiemi na sledování pozice rukou se auto setkal
- jak autor dospěl k ideálním podmínkám (rozmístění senzorů, osvětlení atd.), které k testu využil
- délka a průběh testování, došlo během něj ke změně podmínek a případně jak byly při testech zohledněny

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.