



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Blizničenko
Student:	Ondřej Malach
Název práce:	Aplikace pro monitoring cen nemovitostí
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	21. srpna 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student ve své práci cíle rozebral a naplnil. Práci považuji za adekvátně rozsáhlou, se specifickými problémy týkajícími se inzertních serverů s nemovitostmi, zpracování a analýze těchto dat.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Většina textu práce je srozumitelně strukturovaná, ale přeci jen mám k výsledné struktuře kapitol a podkapitol výhrady. Zatímco části analýzy, řešení a návrhu jsou dle mého názoru v pořádku, kapitola realizace spíše připomíná takový mix toho "co se jinde nevešlo", od testování, přes nepřiliš formálně psané poznámky k současnému stavu (ne)nasazení přes vyhodnocení požadavků až k možnostem dalšího rozvoje. trochu mi tam chybí více low-level popis implementace (oproti high-level popisu architektury a technologií v kapitole návrh). Student například v závěru konstatuje, že pro něj některé části implementace byly náročné kvůli poznávání (pro něj) nových technologií, ale co za konkrétní problémy řešil a jak je vyřešil předtím nikde zmíněno není. O to více se ale student v práci věnuje problematice samotného získávání dat, jejich zpracování použití a vyhodnocování, což je velká část studentovy práce.

Testování pomocí unit testů by mohlo být o něco lépe popsáno a neškodilo by uživatelské testování s externí osobou.

Ještě dodám, že nasazení a zpřístupnění veřejnosti nebylo součástí zadání, takže zkonstatování, že aplikace nebyla nasazena s popisem plánů nasazení do budoucna považuji ve výsledku za adekvátní.

Lehce se mi nezdá formulace nefunkčního požadavku "REST API musí poslat odpověď" na

požadavek v průměru nejpozději do dvou sekund", což by bylo naplněno i v případě, kdyby např. většina endpointů odpovídala do 100 ms a jeden odpovídal za minutu, ale obecně považují požadavky za dobře formulované.

Položky bibliografie považují za relevantní a student na ně v textu práce na vhodných místech odkazuje.

Jazykově je práce zdařila, byť tam je pár překlepů, případně čárka za pomlčkou.

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Student přikládá zdrojové kódy funkční implementaci spolu s dokumentací kódu i popisem zprovoznění. Studentův kód považují za přehledný, rozumně strukturovaný a u větších částí okomentovaný, byť by pro srozumitelnost mohlo být na některých místech vhodnější metody členit na menší. Student použil relevantní vhodné technologie a zprovoznění aplikace nepředstavovalo žádný problém.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Aplikace podle všeho plní zamýšlený účel a může být použita pro analýzu stavu nemovitostního trhu. Je škoda, že aplikace zatím nebyla nasazena v praxi (a to ani v době psaní posudku - 9 měsíců od odevzdání práce studentem) a tím není možné ověřit reálnou kvalitu studentem vytvořených indexů a prvků algoritmu zpracování údajů z inzerentních serverů

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student se aktivně hlásil se zásadními pokroky během vytváření práce, byť byl vcelku skromný s tím, co za zásadní milník považoval. Na konzultace byl vždy dobře připravený.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Student splnil všechny body zadání a výsledkem je funkční aplikace, u které vše nasvědčuje tomu, že bude plnit zamýšlený účel. Text práce je místy chaoticky strukturovaný a popis implementace bych si představoval detailnější, ale většina obsahu je přesto v pořádku. Nepísemnou část považují za kvalitně zpracovanou. Přestože práce nedosahuje výborného ohodnocení, považují ji vesměs za zdařilou.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.