



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Marek Suchánek
<b>Student:</b>	Artëmij Danilov
<b>Název práce:</b>	Využití ontologické analýzy pro zajištění sémantické interoperability heterogenních dat
<b>Obor / specializace:</b>	Informační systémy a management
<b>Vytvořeno dne:</b>	26. července 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je splněno, všechny body jsou dotčeny v práci. Výhradu mám k silně převažující teoretické části na úkor praktické, popis modelování, mapování a popis přínosů by mohl být lépe, detailněji a jasněji popsán.

### 2. Písemná část práce

55 / 100 (E)

V práci jednoznačně převažuje teoretická část, která jen shrnuje a popisuje (někdy ne zcela přesně) pojmy z oblasti konceptuálního modelování a FAIRifikace dat. Některé informace z teoretické části pak nejsou vůbec použity v části praktické. Po jazykové stránce je práce na horší úrovni, pravděpodobně vlivem toho, že autor není rodilým mluvčím (chybné tvary slov – skloňování, časování, nespisovné tvary, chybějící čárky atd.). Z typografického hlediska chybí pečlivost (jednopísmenné předložky na koncích řádků, nevhodné velikosti obrázků, přetékání textů/obrázků i mimo stranu např. obrázek 9.6, velmi dlouhé odstavce, chybějící mezery např. na straně 45 způsobuje nesrozumitelné odkazy na obrázky). V neseřazeném seznamu zkratk chybí některé zmíněné zkratky v textu. Kapitola 13 s nevhodně velkými obrázky by měla být spíše číslována jako přílohy, neboť je až za závěrem. Citováno je dle požadavků a zvyklostí, je použito celkem 31 zdrojů, z velké míry výukové materiály OntoUML.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Modely jsou zaměřeny na praktické, mohly by být zpracovány pečlivěji, ale hlavním cílem je vytvoření modelů pro zajištění semantické interoperability datových sad, nikoliv pro snadnou čitelnost lidmi.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Modely poslouží v projektu Datového inkubátoru a případně mohou posloužit jako praktický příklad v rámci výuky konceptuálního modelování.

### Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Celkově práci na základě komentářů výše hodnotím jako dobrou. Přes mnohé výtky a z mého pohledu nízkou kvalitu textu práce, vznikly modely využitelné v praxi na velkém projektu – student se musel seznámit s komplexnější oblastí, naučit se nové praktiky nad rámec vyučovaného konceptuálního modelování a aplikovat je.

### Otázky k obhajobě

- Jakým způsobem přesně OntoUML "adoptuje základy UML", jak v práci uvádíte?
- Existují jiné způsoby jak dělat modely na základě vyšší ontologie UFO než s použitím OntoUML? Jaké? A jaké mají oproti OntoUML výhody a nevýhody?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.