



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student:	Artëmij Danilov
Název práce:	Využití ontologické analýzy pro zajištění sémantické interoperability heterogenních dat
Obor / specializace:	Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	8. srpna 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání této analytické práce vychází z potřeb projektu z praxe, lze jej hodnotit jako průměrně obtížné. Zadání bylo splněno, byť objemem není tak obsáhlé jako podobné práce.

2. Písemná část práce

50/100 (E)

Rozsah textové části je formálně dostatečný, na analytický typ práce ale spíše podprůměrný.

Textová část přináší dostatečně širokou a hlubokou rešerši pro řešení problému, vytknout lze nepřesné formulace a zejména jazykově je bohužel značně slabá -- autor není rodilý mluvčí a práce neprošla potřebnou jazykovou korekturou. Podobně problematická je i typografická úroveň. Po stránce metodické a obsahové textová část postihuje vše potřebné.

Počet položek literatury je dostatečný, některé však nejsou zcela vhodné (přednášky) a nemají správný formát.

3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Zpracované modely naplňují očekávání, formálně lze najít různé výtky, z hlediska uplatnění v projektu je však vše zpracováno dobře a účelně.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výstupy jsou využity v reálném projektu a naplňují vytyčené cíle zajištění sémantické interoperability heterogenních dat.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- ▶ [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student aktivně pracoval, o téma jevil zájem, jeho výkon byl bohužel negativně ovlivněn vleklými závažnými zdravotními problémy, což se odrazilo na rozsahu praktické části a především na textové části.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Práce přináší poměrně širokou rešeršní základnu pro problematiku a systematické řešení problému. Text však bohužel neprošel řádnou jazykovou korekturou, zejména z důvodu uvedených zdravotních komplikací. Po praktické stránce práce naplnila očekávání z hlediska přínosů do projektu, kde student prokázal i schopnosti týmové práce. Celkově lze prohlásit, že student dostatečně prokázal schopnosti práce na bakalářské úrovni a práci lze doporučit k obhajobě. V celkovém kontextu volím průměrné hodnocení.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.