

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Měřicí stav pro charakterizaci pohonů nanodružic</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Michal Kocourek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letadlové techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Jaroslav Kousal, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav letadlové techniky

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání hodnotím jako odpovídající diplomové práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno ve všech bodech.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Student přistoupil k práci velmi odpovědně. Zaujal aktivní roli v zajištění experimentu i teoretické a konstrukční části.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Měření takto malých tahů je konstrukční výzva. Způsob, jakým se student s problémem vypořádal, hodnotím jako velmi kvalitní. Student plně zužitkoval znalosti získané studiem i jeho nezávislou praxí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
Po stránce formální nemám námitek. Psaní práce v angličtině hodnotím jako klad.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Student podpořil práci velmi vhodnou sadou zdrojů, které jsou v práci adekvátně citovány, dle zvyklostí a norem.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Práce bude zřejmě východiskem k realizaci měřicího stavu.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student práci řešil dle mého soudu optimálním tempem i způsobem. Výsledkem práce je kvalitní úvodní rozbor možností realizace měřicího stavu zadané citlivosti v rámci experimentálního zázemí Ústavu letadlové techniky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.6.2022

Podpis: