

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Česká republika bez energie z uhlí
Jméno autora:	Tomáš Bláha
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav Energetiky
Oponent práce:	Prof. Ing. František Hrdlička, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav Energetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student provedl hodnocení významnosti jednotlivých zdrojových segmentů, aby mohl provést vzájemné porovnání významnosti pro energetický mix.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila plně zadání, které vyžadovalo velmi náročný přístup pro práci s daty a jejich validací pro predikce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil postup zcela přiměřený pro vytčený cíl práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student dokázal správně pracovat s poznatky získanými studiem a z odborné literatury, kvalifikovaně využil dostupné podklady.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytuje minimum formálních nedostatků (ovšem nesprávně uvedený rozměr – patrně překlep- na str. 23 – tabulka – je velmi zavádějící). Práce je přehledně a přiměřeně graficky i jazykově uspořádaná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou vybrány správně a všechny jsou řádně citovány.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Student vybral 5 porovnávacích scénářů, které jsou i v tomto počtu velmi náročné na adekvátní diskuzi a prezentaci výsledků. Dosažené výsledky jsou komentovány velmi přiměřeně.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student prokazatelně naplnil zadání práce a scénáře jím vytvořené ukazují náročnost rozhodování o budoucnosti energetiky v Česku.

V predikcích potřeby elektrické energie nejsou zahrnuty ztráty v sítích na úrovni téměř 10 TWh (ČEPS). Jak by ovlivnili vámi předkládané scénáře náhrady uhlí v ČR_

V aplikaci užití větrné energie používáte jednotkové výkony 5 MW. Na základě jakých kritérií jste zvolil právě tyto jednotky – v ČR dosud nepracuje ani jediná větrná turbína se jmenovitým výkonem nad 3 MW ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2022

Podpis: