

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt „Dům s pečovatelskou službou v Praze - Řepích“
Jméno autora:	Bc. Ilnur Gafurov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavol Gacho, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Externí pracovník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo provést stavebně technologický projekt realizace domu s pečovatelskou službou. Jedná se rozsáhlý objekt s dalšími provozy a venkovním objektem. Stavba samotná byla správně rozdělená na etapy dle objektových dilatací. Jako výsledek je časový plán, KZP, environmentální plán, plán BOZP a harmonogram kontrol. Student řešil technologické postupy pro realizaci interiérových příček a pokládku laminátových podlah.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zadání splňuje ve stanoveném rozsahu. Z posouzení projektové dokumentace, student navrhl prvek kolektivní ochrany jako upřesnění všeobecného popisu. Vhodnost tohoto řešení může být dále diskutovaná, v dalších etapách stavby řešení volně stojící zábranou bude zcela jistě nevhodná. Výstupy zadání splňují.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný. Rozdělení stavby do jednotlivých etap je vhodné, respektuje dilatace objektu a je tedy možno stavbu takto provést. Návrh jednotlivých etap je správný. Provedení etapy TE9- vnější úpravy, fasáda by byla obtížně proveditelná dle navrženého schématu. Návrh zařízení staveniště je zpracován výborně. Součinitelé pracovních front mají výborně volené hodnoty. Výsledný harmonogram prací nemá rozpor s ohledem na roční období.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student ve své práci využil všechny přednosti systému Contec a vygenerované dokumenty plně odpovídají potřebám nejen stavby samotné, ale i investora. Student vhodně využil vědomostí získané studiem a výstupy můžou ulehčit průběh výstavby.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsem narazil na několik gramatických chyb. Dále na straně 74 byla vadně uvedená cena o 2 řady.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje odkazy na citace. Zdroje jsou vybrané a označené správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V zařízení staveniště student navrhl jako způsob přepravy materiálu sloupový výtah pro přepravu osob a materiálu velmi vhodně, pro každou etapu jeden. Jsou navrženy 4 věžové jeřáby, z mého pohledu by stavbu bylo možno pokrýt polovičním počtem.

Návrh přepravy betonářské oceli bych navrhnul nevozit z Uhřetěvesi ale z Radotína. Tím by se transportní trasa zkrátila na méně než polovinu.

V podrobném technologickém postupu prací pro zděné interiérové příčky oceňuji přehled studenta a návrh kotvicích bodů jako prvek BOZP pro četnu zedníků s přesně definovaným prostorem u šachet.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím velmi kladně. Student nemá výrazné nedostatky v žádné z kapitol. Jedná se pouze o drobné nepřesnosti. Výsledný harmonogram a výstupy ze software Contec jsou přehledné, vždy ve vhodném ročním období.

Otázky:

- Pro proces provádění fasády a technologického postupu, proč není vhodné provádět zateplení a finální vrstvu po jednotlivých patrech lešení. Vysvětlit zásady ETICS.
- Z ekonomického hlediska se stavba 4 věžových jeřábů investorovi nevyplatí. Je možno uplatnit jiné vhodnější řešení, třeba i s návrhem delšího výložníku uvnitř dispozice objektu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2022

Podpis: