

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh dálničního mostu budovaného na přestavné skruži</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tomáš Čihulek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a železobetonových konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Jiříček, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, Katedra dopravního stavitelství

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo dle abstraktu a názvu práce navrhnout předpjatý dálniční most se zohledněním fází výstavby (výstavba na pevné přestavné skruži).	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce sice bylo splněno, ale v zcela základním rámci. Práce působí dojmem splnění zadání za vynaložení minimálního úsilí. Celá řada předpokladů a závěrů se obtížně kontroluje, protože k nim nejsou bližší informace.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Části práce na sebe koncepčně navazují. Na zcela krátkou rešerši navazuje zcela základní statické posouzení. Příloha obsahuje přehledné výkresy, schéma předpětí a postupu výstavby.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Logická skladba práce dokládá, že student dané problematice rozumí a dokáže pracovat s výpočetním SW, nicméně minimalistický rozsah, úroveň zjednodušení a některé nepřesnosti výsledný dojem odborné úrovně poněkud sráží. Například:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- student rozkládá účinek zatížení na jednotlivé trámy za užití „příčnickových“ čar (správnost nelze ověřit), aby pak zatížení sečetl a počítal s ním na jednom prutu,</li> <li>- nepřesvědčivě působí vypořádání se s tahy u spodních vláken nadpodporových průřezů snížením excentricity a zvětšením předpětí,</li> <li>- není patrné, jak je uvažováno smršťování a dotvarování.</li> </ul>	
Zároveň v práci postrádám:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- zatížení LM 3, zatížení větrem a vodorovnými silami od dopravy ovlivňující spodní stavbu,</li> <li>- posouzení mezního stavu použitelnosti ve smyslu deformací,</li> <li>- posouzení příčného směru,</li> <li>- řešení ložisek a závěrů.</li> </ul>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je až na jednotlivé výjimky psaná srozumitelně, formálně správně a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Teoretická část by mohla být rozsáhlejší a mohla by popisovat alternativní možnosti výstavby. V práci se objevují překlepy a nepřesnosti.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů odpovídá rozsahu práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je koncepčně řešena správně, obsahově je však velmi strohá. V práci chybí řada zatížení i posudků a vzhledem k absenci jakéhokoliv komentáře není patrné, zda student dané pasáže vynechal úmyslně v rámci zjednodušení, nebo je opomněl.

Pilíře se zdají být poměrně blízko přemostované komunikaci, jak byste řešil náraz do spodní stavby?

Jak byste posoudil podkotevní oblast?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.6.2022

Podpis:

