

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh mostní konstrukce přes železniční trať
Jméno autora:	Ondřej Nekl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Radek Hájek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Mott MacDonald CZ, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní návrh řešení přemostění zadané lokality spojeného se základním posouzením vybraných prvků konstrukce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno. Práce obsahuje návrh a posudek vybraných prvků zvolené konstrukce, včetně základní výkresové dokumentace.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup návrhu konstrukce není v práci podrobněji popsán, tudíž nelze hodnotit evoluci návrhu a případné zvažované alternativy. Posouzení vybrané konstrukce je pak standardní a student si pro potřeby zpracování práce musel samostatně nastudovat látku pro studenty magisterského studia.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné stránce zpracována na dobré úrovni převyšující běžně požadované znalosti studenta bakalářského studia. Návrh semi-integrované konstrukce je realistický a pro řešenou lokalitu adekvátní. Posudky jsou zpracovány na dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce zpracována na dobré úrovni. Občas se objevují jazykové nedostatky, překlepy, chyby interpunkce apod. Jako největší stylistický nedostatek hodnotím úplnou absenci úvodu. Práce začíná řešerší bez jakékoli předchozí zmínky o návrhu konstrukce, lokalitě, přemostované překážce, důvodu řešerše apod. Rozsah řešerše je též poněkud strohý.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor v práci využil vhodných podkladů a se získanými informacemi pracoval adekvátně. Citace jsou v souladu se zavedenými zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejsou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce má velmi dobrou technickou úroveň, kterou sráží zejména nestandardní struktura textové části.

Při obhajobě bych doporučil položit tyto otázky:

- Práce nepopisuje proces návrhu konstrukce. Jaké další typy konstrukce či alternativní uspořádání mostu autor uvažoval?
- Z jakého důvodu byla zvolena semi-integrovaná konstrukce? Bylo by možné navrhnout konstrukci jako plně integrovanou? Jaká úskalí a přídavná zatížení by integrované konstrukce přinášela?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 16.6.2022

Podpis: