

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti ukončení tramvajové trati v lokalitě Jinonice
Jméno autora:	R o m a n Š V A D L E N A
Typ práce:	diplomová
Fakulta:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra:	Katedra železničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Bret
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra železničních staveb, Fakulta stavební, ČVUT v Praze Metroprojekt Praha, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Diplomant měl zpracovat variantní možnosti ukončení tramvajové trati ze směru uvažovaného prodloužení z obratiště Radlická Radlickou ulicí. Samotné prodloužení nebylo součástí diplomové práce a bylo dáno spíše jako okrajová podmínka. Cílem bylo prověřit další možnosti ukončení tramvajové trati přivedené do oblasti stanice metra Jinonice, než řešení uvažované v poskytnuté studii.</p> <p>Pro úplnost je vhodné dodat, že zaměření tématu zadání pro prověření diplomantem vzešlo přímo od pracovníků příslušného útvaru Dopravního podniku hl. m. Prahy.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant splnil zadání bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Diplomant pracoval na zadání po celou dobu semestru, průběžně, s výjimkou krátkého období vynuceného okolnostmi zdravotního resp. rodinného rázu. Diplomant konzultoval postup své práce pravidelně, v intervalu přibližně 1x za dva týdny.</p> <p>Diplomant je zvyklý většinu problémů řešit sám (což je někdy vlastnost velmi vítaná, někdy naopak spíše kontraproduktivní) – tomu odpovídal i průběh a forma konzultací, kdy většinou již jen předkládal svá navržená řešení, která se již omezeně dala směřovat. Zde to však rozhodně nemíním jak výtku, ale naopak jako ocenění samostatnosti – jak při hledání koncepce řešení, tak při následném řešení jednotlivých technických překážek.</p> <p>Velmi oceňuji několikrát osobní obhlídky řešené lokality, kdy se diplomant při nutnosti prověření – byť drobných detailů – opakovaně vracel na místo, doměřoval si jednotlivé konstrukce a doplňoval fotodokumentaci. I díky těmto (vlastním) podkladům se mu povedlo uchopit celý problém (zejména zvolenou rozpracovávanou variantu) komplexně a v souvislostech a umožnilo mu odevzdat projekt v takové podobě – tedy rozmyšlený a domyšlený.</p>	

Odborná úroveň – textová část

B - velmi dobře

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.

Textová část diplomové práce obsahuje poměrně rutinně psaný technický text a popis jak řešené zájmové lokality, tak samotných navržených variant. Odráží se zde (kladně) fakt, že student se na projekční práci zaměřil již v rámci své bakalářské práce, a technický text podobného charakteru tak pro něj není prvotinou.

Drobné náměty na zlepšení jsou snad jen co do „vyrovnání“ obsahu jednotlivých kapitol (zejména u popisu čtvrtí, kde u některých je popis až kronikářský, a jinde o poznání zběžnější) a případně k chybám, kterým se obdobný text nevyhne ani v praxi (různé drobné překlepy, odsazení, uskočení a podobně).

Velmi oceňuji přílohu Fotodokumentace, a to včetně přehledné situace se zákresem a orientací pořízených fotografií, která velmi usnadňuje orientaci, a to zejména čtenářům bez místní znalosti, ale (jak jsem již uvedl) není jen nějakým „průletem“ oblastí, ale fotodokumentací skutečně zaměřenou na rozhodující místa a detaily.

Odborná úroveň – návrh variant / výkresová část

B - velmi dobře

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.

Výkresová dokumentace odráží (samozřejmě mimo dalšího) fakt, že diplomant vzal řešený problém za svůj a měl tedy poměrně silnou motivaci dokončit ucelené a promyšlené dílo. Oceňuji velké množství (často nijak nekomentovaných a nenápadných) detailů, které mohou při prvním zhlédnutí čtenáři uniknout. Jedná se o vazby na možné prodloužení tramvajové trati dále směrem do Butovic, které ovlivňovalo řešení samotného obratu (a které po diplomantovi nikdo explicitně nežádal, přesto je však toto možné prodloužení jeho návrhem umožněno); dále se jedná o prověření mnoha a mnoha myšlenek řešení vítězné varianty „vestibul“, kde bylo prověřeno mnoho možností řešení a podvariant (co do počtu obratových kolejí, jejich směrového vedení, zde silně svazujícího výškového vedení a další).

Výkresy samotné – od výkresu situace, přes podélný profil, po zpracované příčné řezy – mají vysokou grafickou úroveň. Výkresy příčných řezů bych ještě rád dále zmínil, neboť diplomant nakonec rozpracoval všechna kritická místa do podoby zpracovaných příčných řezů (celkem deset míst), což mu opět dále umožnilo celé své řešení rozpracovat do většího detailu. Lze tak říci, že překládaná práce není jen „čarou v mapě“ ale promyšleným technickým řešením odpovídajícím danému stupni zadání.

Ačkoli je předložená práce bez významnějších vad, je bohužel nutné v této části posudku zohlednit, že se nepodařilo v termínu dokončit a odevzdat všechny plánované a rozpracované přílohy.

Nedokončená (a tedy bohužel neodevzdaná) zůstala Situace povrchů – její části se v diplomové práci objevují (obr. 16 a 17 textové části), celý výkres, dále dokreslující navržené řešení a doplňující odevzdanou Situaci kolejového řešení 4.1, však v odevzdaném kompletu bohužel chybí. Protože však z pohledu tématu zásadní Situace kolejového řešení je v odevzdané práci obsažena, neovlivňuje absence tohoto výkresu kvalitu nebo ucelenost díla jako celku nijak významně.

(Podobně je na tom jeden ze zpracovávaných příčných řezů, to však s ohledem na jejich množství naprosto neberu jako nedostatek věcný, ale jako nedostatek formální, neboť tak není dodrženo číslování výkresů a tento chybějící řez je uváděn v jiných částech dokumentace, například na podélném profilu – jinak by si čtenář tohoto prohřešku snad ani nepovšiml).

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Rozsah je odpovídající rozsahu diplomové práce jak povahou a počtem grafických příloh (výkresů) tak rozsahem a charakterem textové části (Průvodní a technická zpráva).

Z pohledu jazykové a typografické úrovně diplomová práce splňuje na ni kladené požadavky, práce obsahuje jen malé množství gramatických či jiných prohřešků. Z vícekrát opakujících se chyb připomínám jen využití pevné mezery mezi předložkou a slovem, zamazující odskočení slova od jednopísmenné předložky na další řádek.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Na projekční povahu práce pracuje diplomant s odpovídajícím počtem literatury a zdrojů, kterou cituje, pro návrh využívá příslušných předpisů a norem. Mimo to čerpal diplomant i z (opakované) osobní prohlídky území.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomant předkládá v obhajobě po všech stránkách ucelenou práci – předložená diplomová práce je komplexní a řešená v poměrně širokých souvislostech a do detailu.

Diplomant potvrdil schopnost samostatné práce, schopnost řešení problémů lokalizovaných do konkrétního území, i svůj inženýrský cit při řešení a návrhu netypických a netypizovaných řešení, zde prezentovaný prostorově úzce vymezeným prostorem pro směrový a výškový návrh tramvajového obratiště bezprostředně navazujícím na objekt vestibulu metra, další stavby i majetkoprávní poměry. V neposlední řadě diplomant prokázal snahu a vůli k dokončení komplexní práce a mimo odborných schopností tak prokázal i další vlastnosti, které lze očekávat od stavebního inženýra v širším smyslu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 14.6.2022

Podpis: