

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Měření drsnosti a vlnkovitosti u městských kolejových drah
Jméno autora:	Jana HOVORKOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra:	Katedra železničních staveb
Oponent práce:	Ing. Magdalena Křečková
Pracoviště oponenta práce:	Katedra železničních staveb, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím po formální obsahové stránce jako průměrně náročné. Jako náročnější hodnotím požadavky na praktickou část práce, která požadovala návaznost na probíhající opravné/rekonstrukční práce na úseku na síti Dopravního podniku hlavního města Prahy a bylo tedy potřeba kromě odborné činnosti prokázat i komunikační dovednosti s pracovníky z praxe, a to nejen při domluvě měření, ale také během měření.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka splnila zadání bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	A - výborně
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka si v úvodu práce nadefinovala jasné cíle práce, které korespondovaly se zadáním. V rámci rešeršní části studentka zhodnotila stav problematiky v rámci ČR v širším hledisku a následně podrobně rozpracovala části problematiky týkající se konkrétně zadaného tématu. V praktické části zvolila měření při údržbových pracích na úseku trati v metru, což je v rámci této problematiky raritní, a tedy velmi obohacující. Kladně hodnotím i zkušební měření, které mělo předejít případným problémům během ostrého měření.	

Odborná úroveň – textová část	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odbornou úroveň bakalářské práce hodnotím jako výbornou. Odborná úroveň odpovídá úrovni závěrečné práce, resp. odbornému textu. Studentka si musela nastudovat mnoho znalostí mimo své studium a dále je využít během praktické části práce. Práce obsahuje širší pohled na problematiku, který je dále konkrétně zaměřen na téma práce. Provedené měření je adekvátně popsáno a vyhodnoceno.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální a jazykovou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou. Rozsah práce je plně odpovídající rozsahu bakalářské práce. Práce je členěna přehledně do logicky ucelených kapitol a podkapitol, které na sebe smysluplně navazují. I přes, dle mého názoru, vysokou odbornou úroveň je práce naprosto srozumitelná. Po jazykové stránce je předkládaná práce korektní a bez pravopisných chyb, občas se vyskytují v práci spíše překlepy než jazykové chyby. Tyto chyby však neovlivňují srozumitelnost nebo čitelnost předkládaného textu. Jako slabší hodnotím volbu některých sousloví a výrazů (např. péče o kolejnice), které mírně snižují jazykovou úroveň práce. Dále bych vytkla volbu umístění některých obrázků do půlky odstavce, který dále navazuje na další stránce (např. obr. 14 apod.).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Studentka využila pro zpracování práce více než 40 zdrojů, což hodnotím jako nadprůměrné v rámci úrovně bakalářské práce. Uvedená literatura obsahuje jak normativní a legislativní dokumenty, tak odbornou literaturu. Výběr literatury odpovídá zaměření práce a řešené problematice. Všechny zdroje jsou v textu správně přiřazeny a citovány, korektní je i formální podoba zápisu v seznamu literatury. Kladně hodnotím i uvedení informací na základě konzultací s pracovníky z praxe. I tyto informace jsou citovány.

Další komentáře a hodnocení

Ráda bych vyzdvihla celkovou úroveň bakalářské práce. I přes to, že studentka během vypracování práce (konkrétně při řešení praktické části), měla zcela objektivní problémy s měřicím přístrojem „Salamander“, je práce na vysoké úrovni. Dále bych chtěla ocenit viditelně zaujatý přístup studentky k problematice, který je viditelný jak v rešeršní části, tak v praktické části práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka předkládá k obhajobě ucelenou práci, která je logicky strukturována a rozsahem i provedením odpovídá úrovni bakalářské práce, ne-li ji převyšuje. Práce je zcela srozumitelná, a co se týče jazykové úrovně, velmi úderná, ne však příliš stručná. Rešeršní část je zpracována přehledně a jsou popsány i přesahující souvislosti. Měření v rámci praktické části bylo provedeno v dostatečném rozsahu a úroveň zpracování odpovídá úrovni zpracování dat z měření, i přes to, že se studentka potýkala s problémy s měřicím přístrojem „Salamander“.

K obhajobě práce mám otázky:

1. Prosím porovnání měřicích zařízení pro měření drsnosti a vlnkovitosti – výhody, nevýhody, základní charakteristiky.
2. V souvislosti s charakteristikou elektronické měřicí latě – je měření drsnosti a vlnkovitosti ovlivněno teplotou?
3. Proč je vhodné používat broušení pro periodické výškové vady hlavy o kratší vlnové délce a frézování naopak pro delší vlnové délky?
- 4.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 13.6.2022

Podpis: