

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení bytového domu v Praze Podbabě
Jméno autora:	Milan Andrlík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Michal Burian
Pracoviště oponenta práce:	projektant požární bezpečnosti staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem hodnocení je především část III. – Požárně bezpečnostní řešení bytového domu Dejvická brána (dále jen „PBŘ“ a „BD“). Jedná se o BD se 3 podzemními podlažími a 11 nadzemními podlažími, který krom bytů obsahuje administrativní prostor a garáž s hromadným samočinným zakladačem pro osobní automobily. Stavba je z hlediska požární bezpečnosti považována za náročnější (požární výška 30,6 m, hromadný samočinný zakladač pro osobní automobily a z toho pramenící požadavky na umístění vyhrazených požárně bezpečnostních zařízení). Dále v rámci hodnocení je také přihlédnuto k části II. – Revize stavební části BD Dejvická brána.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>PBŘ stavby splňuje zadání a bylo zpracováno v rozsahu nutném pro stavební povolení. V rámci studentského PBŘ je práce zpracována velmi důkladně a nadměru dobře. Výkresová část je zpracována kvalitně a podrobně.</p> <p>Drobné výhrady: V práci je uvedeno, že většina instalací povede v CHÚC nad podhledem, přičemž tento podhled není nijak navržen ani zhodnocen z hlediska požadavků na požární odolnost. U železobetonových konstrukcí je zbytečně uvažováno s poměrně velkým krytím výztuže, resp. osovou vzdáleností výztuže. Takové opatření ze stavebně konstrukčního hlediska není nejpraktičtější a nejekonomičtější. U požárních uzávěrů není řešena doplňková klasifikace C (samozavírací funkce) z hlediska požadovaných počtu cyklů. Doporučuji u konstrukcí, které se ve stavbě nenacházejí nebo na ně není kladen požadavek, tuto skutečnost zhodnotit namísto pouhého „neobsazeno“. V rámci určení vnějšího odběrného místa požární vody je chápána plocha S jako plocha největšího požárního úseku, nikoliv součtová užitná plocha. V důsledku tohoto nedopatření jsou na hydrant a vodovodní řad kladeny přemrštěné požadavky.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem ČSN 73 08xx. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Student do projektu aplikoval legislativní postupy.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Hodnocená část práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Jedná se o technickou zprávu, tj. jazyková stránka a srozumitelnost není hodnocena. Výkresová část je přehledná a dostatečně podrobná z hlediska popisků.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor používal relevantní a aktuální zdroje a používal správně citační zásady. Doporučuji v seznamu podkladů uvádět technické normy číselně vzestupně pro lepší přehlednost.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) Jaký typ pohledu by bylo správné zvolit v případě instalací vedených pod stropem v CHÚC?**
- 2) Jaká by byla jiná opatření pro zajištění požární odolnosti železobetonových konstrukcí než volba velkého krytí výztuže, resp. osově vzdálenosti výztuže?**
- 3) Jak se klasifikují samozavírače u požárních uzávěrů?**

Datum: 14.6.2022

Podpis: