

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Administrativní budova Praha - Ruzyně</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adéla MILOTOVÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Hana Hanzlová, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Téma podrobného výpočtu průhybů desek překračuje rámec běžné výuky. Studentka musela nastudovat příslušnou literaturu do větších podrobností a prostudovat spoustu odborných článků vztahujících se k této problematice.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání práce bylo beze zbytku splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Konzultace byly naprosto pravidelné. Studentka je velmi pracovitá a v průběhu práce se o zadanou problematiku snažila poctivě nastudovat. Přístup studentky k práci a jejímu zpracování hodnotím velmi kladně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Odbornou úroveň bakalářské práce hodnotím jako velmi vysokou. K hledání vnitřních sil, k dimenzování a ke zpracování výkresové dokumentace studentka použila obecně dostupný počítačový software. Navíc si sama pro urychlení výpočtu při změnách některých parametrů sestavila jednoduchý software pro výpočet průřezových charakteristik ideálních průřezů bez trhliny a s trhlinou. Prokázala podle mého názoru široké odborné znalosti, schopnost samostatné odborné práce s literaturou i práce se stavebním softwarem. Rozsah výpočtové i výkresové dokumentace odpovídá požadavkům zadání. Výkresová dokumentace je na dobré grafické úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Zpracování textové části je podle mého názoru mírně chaotické a může být pro čtenáře místy lehce nepřehledné. Text je bez gramatických chyb.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Studentka v práci cituje v plném rozsahu všechny užití podklady. Kromě norem uvádí i další odborné články k dané problematice. Citace jsou uváděny v souladu se zvyklostmi.	

<b>Další komentáře a hodnocení.</b>
K samotné práci nemám konkrétní připomínky, neboť studentka ji se mnou pravidelně konzultovala a moje připomínky průběžně odstraňovala.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářskou práci celkově a přístup studentky k jejímu zpracování hodnotím výborně. Práce obsahuje drobné formální chyby a nedostatky, které lze z hlediska celkového rozsahu pominout, a tudíž neovlivnily moje celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 10.6.2022

Podpis: Ing. Hana Hanzlová, CSc.