

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dokumentace opuštěné americké letecké základny z 2. světové války Blue East II v Grónsku
Jméno autora:	Bc. Jan Hrubý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Jan Řezníček, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Honeywell CZ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je jistě velmi zajímavá a zpracovává netradiční oblast. Obecně se ale jedná o mapovací práci pomocí dronu a analýzu pokrytu povrchu, práce se tedy řadí do typu land use / land cover.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci chybí srozumitelné popsání cílů práce a konečné zhodnocení, jak byly splněny. Pokud se ale přihlédne ke vloženému zadání DP, lze konstatovat, že zadání bylo splněno. Určité části by měly být lépe zpracovány, zejména z hlediska výpočtu množství barelů. Vlastního přístupu je zde poměrně málo.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Tvorbou ortofora a DMR je celkem standardní postup, již zažitý a automatizovaný. Chybí zde ale parametry výsledku. Nadstandardně, zřejmě z hlediska zlepšení výsledků, byly využity i archivní (ale relativně nové) družicová data. Je škoda, že nebyla lépe zpracována, i když v zadání to uvedeno není.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci chybí často technické parametry výstupů (např. u ortofota či DMR). Jaká je tedy výsledná přesnost, alespoň odhad, když nebyly použity vlíčovací body? Jaká je velikost pixelu (GSD)? Vlastní práce příliš mnoho v textu není, lze říci, že jádro práce je mezi stránkami 47-58, což opravdu není mnoho. Klasifikace a další postupy mohly být opravdu lépe popsány a mělo být zjevně více experimentů s daty. V závěru by měly být popsány a shrnuty výsledky, nejen číslo, charakterizující odhad počtu sudů. Takto psaný závěr není příliš výstižný.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je sepsána pečlivě, ale rešeršní část je trochu netypická a chaotická; ta by měla být psána klasickým postupem dle doporučení. Občas se v textu vyskytují slangové výrazy a nepřesnosti, ale jejich počet není nikterak zásadní (např. Obr. 39 – Model chátrajícího nákladáku). Některé formulace jsou značně neobratné, např.: pomocí barevné hypsometrie se lze dozvědět, na jakých místech došlo k největším vzdálenostním rozdílům. Co jsou to vzdálenostní rozdíly? Často je používán např. výraz „naimportovat“ Bud' něco importujeme, nebo nahráváme. Str.42: někdy je text veden nepozorně: V položce <i>Key point limit</i> nastavujeme maximální nastavuje maximální množství klíčových bodů snímku. Také je vhodné používat jednotně družicové snímky (český termín); občas je zde použito slovo satelitní.	

Str.37: Citace doplněk X, ÚCL. Zde autor zřejmě zapomněl dodat správně citaci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant si zajistil dostatečný počet materiálu na webu, je jisté, že o amerických základnách v Grónsku toho nebude příliš. Na druhou stranu řada citací jak v textu, tak v rešeršní části není příliš odborná a vychází z facebookových a jiných neověřených zdrojů, tedy i od osob, které navštívili oblast jako turisté a napsali o tom často poměrně zavádějící informace. Obecně lze říci, že citování je ale v souladu s citační etikou a citace jsou dostatečné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Poznámky a dotazy:

Zcela chybí jakékoliv přesnosti či technické parametry výstupů, uveďte.,

Str. 53: někde používáte výraz „sudy“, jinde „barely“; kde jste zjistil objem barelů?

Porovnání mračen bodů ze dvou softwarů je sice provedeno, ale chybí analýzy.

Příloha „neřízená klasifikace“ není příliš vhodně barevně vytvořena a ke všemu, do třídy barely se zcela jistě přidaly další prvky.

Mají data z infračervené kamery z dronu dostatečný potenciál na určení oblastí se sudy /barely?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.6.2022

Podpis: Ing. Jan Řezníček, Phd.