

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Dům č.p. 506 nám. Krále Jiřího z Poděbrad (Cheb) - dílčí měřická dokumentace krovu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kučera Petr, Bc.</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra geomatiky - K155
<b>Oponent práce:</b>	<b>Chaloupka Jakub, Mgr.</b>
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Národní památkový ústav, ÚOP v Lokti

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo nalezení a aplikace vhodné metody dokumentace historické krovové konstrukce domu č.p. 506 v Chebu. Jednak se mělo jednat o dokumentaci celku, tak aby bylo možné prohlížení celé konstrukce a sledovat její deformace či odlišnosti mezi prvky různého stáří. Dále měla být nalezena vhodná metoda dokumentace detailů, za účelem zobrazení stop na povrchu trámů pro jejich trasologickou analýzu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce bylo splněno. Autor ve spolupráci se zadavatelem Mgr. Michalem Panáčkem definoval cíle práce, zvolil vhodné metody dokumentace jak pro celek, tak i pro vybrané detailní situace, provedl terénní dokumentaci a data zpracoval do uživatelsky vhodné podoby. U jednotlivých metod a typů výstupů nastínil jejich limity. Jelikož s daty mají pracovat i (poučení) laici, vytvořil autor instruktážní video pro práci s mračny.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému postupu řešení nemám zásadní připomínky. Autor postupoval dle zadání, z něhož logicky vyplývaly jednotlivé kroky zpracování, od nichž se autor neodchýlil. Přeci jen ale postrádám podrobnější odůvodnění volby jednotlivých metod a postupů dokumentace. Např. pro celkové zaměření krovu je vedle skenování zmíněna ještě možnost měření totální stanicí. Autor tuto metodu pro řešený krov považuje za nevhodnou, avšak neuvádí důvody, proč tomu tak je. Totéž platí o zvoleném vybavení a technice, jež jsou sice popsány, avšak postrádám odůvodnění, proč byl např. použit tento konkrétní typ fotoaparátu, objektivu apod.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z práce je zřejmé, že se autor v problematice zvolených metod dobře orientuje, zejména co se týče fotogrammetrie. Přesto zde spatřuji podstatný nedostatek, a to v absenci kritického zhodnocení pramenů a literatury, ze kterých bezpochyby vycházel a na něž ve své práci odkazuje.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Mnohé nedostatky spatřuji jak v celkové stylistické, tak i v jazykové úrovni práce. Velice často se objevují chyby ve stavbě vět, občas chybějí slova, místy nejsou opraveny překlepy. Na několika místech jsou v práci použity ne zcela odborné termíny (např. na str. 67: ... je nutné si s nastavením trochu „pohrát“...), které četbu mohou usnadnit laikovi, avšak v odborném textu by bylo vhodné se jich vyvarovat. Na mnohých místech nesouhlasí číslování kapitol s textem. Je tomu	

tak např. v úvodním odstavci kapitoly 3 na straně 7, obdobně na začátku kapitoly 4 na straně 15 atd. Celkově tak text působí, že byl tvořen ve spěchu a nebyla provedena kontrola. Jisté mezery spatřuji rovněž v celkové struktuře textu. Především zcela chybí rešerše pramenů a literatury, případně analogických prací, které se věnují problematice dokumentace historických staveb a dřevěných konstrukcí.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Ve výběru zdrojů a způsobu citací jsem nezaznamenal zásadní nedostatky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Největší slabiny shledávám v textové části práce. Vedle určitých jazykových a stylistických nedostatků to je především absence rešerše, kde by byly kriticky zhodnoceny prameny a literatura. Kritické zhodnocení postrádám rovněž u výběru techniky a dokumentačních metod, kdy se autor spokojil s popisem svého výběru, aniž by dostatečně vysvětlil, co jej k tomu vedlo. Příznačný je moment, kdy na začátku jen stručně uvádí výčet pomocného vybavení, jako jsou např. reflektory, jehož bližší specifikaci považuje pro text své práce za nedůležitou, aby na samém závěru došel k poznání, že jistou slabinou fotogrammetrické části bylo osvětlení objektů. Naopak co se týče samotných výstupů, nemám jakožto uživatel námitek a myslím, že autor splnil zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2022

Podpis: