

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kateřina Štampachová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
-----------------------	------------------------------------

<p>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</p> <p>Výsledná forma a architektonický výraz obecně je dle mého názoru diskutabilní. Vysoký, prakticky 4-podlažní, objekt s takto členitou fasádou směřující do ulice se zdá být poměrně ráznou intervencí do současné výstavby ve vybrané lokalitě.</p>	D - uspokojivě
--	-----------------------

<p>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</p> <p>K provoznímu řešení bych si dovilil mít tyto podněty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ihned po otevření vstupní dveří prakticky narazíme do schodiště. Díky absenci výstupních čar nepoznáme, které rameno je nástupní. - Z jakého důvodu je v přední části schodiště méně prostoru než „za schodištěm“ (nejlépe znatelné z 2NP)? - V 1PP a 1NP je chybně zakreslen parter, který v daných podlaží nemá být vidět. Nakopírování totožného parteru do všech podlaží komplikuje orientaci v projektu. - V domě není umístěna prádelna. Pokud by snad byla zamýšlena v technické místnosti o 4,67 m², tak by se zde jistě již nevešla. Navíc by byl kolem zaparkovaného vozu značně nekomfortní průchod. - Z jakého důvodu je společenská část umístěna až nad dětskými pokoji? Nebylo by pohodlnější (i z hlediska případných návštěv) mít společenskou zónu níže? - Jakým způsobem je možné dostat do interiéru vystavené auto? - Jaký je benefit zvýšeného stropu nad schodištěm a komunikačním prostorem (v menší míře nad jídelním stolem)? - K čemu slouží skládací okenní stěna za širokou pohovkou? Podobný problém vidím u pracovního stolu v ložnici. 	D - uspokojivě
---	-----------------------

<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Z hlediska technických řešení je bohužel výhrad více.</p> <ul style="list-style-type: none"> - V konstrukčním schématu chybí průvlaky, na které mají být desky pnuté. V 2NP bychom zjistili, že je jeden z těchto průvlaků uložen 	D - uspokojivě
--	-----------------------

<p>přímo nad okno. Reálně zde však průvlak ani nemůže být, když je zde uvažovaná otevřená galerie.</p> <ul style="list-style-type: none">- Jak je podepřena interiérová stěna v podkroví (u koupelny, šatny a wc)? Bylo by vhodné vysvětlit komplexní konstrukční řešení.- 3m konstrukční výška se zdá být pro potřebný komfort dané vily malá.- Je možné stavebně přiblížit detail hřebene střechy v architektonickém řezu A02?- Z hlediska vytápění je v textové zprávě zmiňováno podlahové vytápění. Ve skladbách se však o něm bohužel nedočteme.- Větrání: Odtahová digestoř je skutečně napojena do rekuperační jednotky? Jak zamýšleno vedení vzduchotechniky? Vedení kresleno v 2NP přes otevřený prostor „galerie“, navíc v nastíněných podhledech počítáno jen s 60 mm mezerou /tzn. bez sdk profilu 30 mm). Stoupací vedení skutečně zasekáno do 175mm cihel? Máme představu o dimenzi takového potrubí?- Dávat přívod a odvod vzduchotechniky do toho samého místa (ateliér, dětský pokoj vlevo, 2NP, ložnice podkroví) nedává z hlediska provětrání místnosti smysl. Nemůže potom docházet ke kvalitnímu provětrání. Druhý dětský pokoj není provětrán vůbec.	
---	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Práce je sice úplná, bohužel však vykazuje několik nedostatků:</p> <ul style="list-style-type: none">- Časopisová zkratka bohužel velmi slabá. Pokud se tedy jedná o „Úvod práce“, protože časopisová zkratka není ve skutečnosti nikde zmíněna.- Slabší úroveň má i grafická část celé práce. Vizualizace obsahují 3. úběžník.- Chybí zakreslení řezných rovin řezů.	<p>D - uspokojivě</p>
--	------------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Vzhledem k množství připomínek v jednotlivých částech posudku si dovolím již jen stručné ohodnocení. Student fakulty stavební by měl během bakalářského studia načerpat tolik informací, aby by schopen samostatně (s drobným usměrněním vedoucího) zpracovat komplexní dokumentaci návrhu rodinného domu. Množství chybných řešení vypovídá o nepochopení především provozních a technických souvislostí. Projekt bohužel nedává moc možností k pozitivnějšímu hodnocení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.6.2022

Podpis:

