

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Pracovní spáry a smršťovací pásy betonových konstrukcí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ian Crowther</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Típka, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, Katedra betonových a zděných konstrukcí

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
-	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Postrádám konkrétní řešení pracovních spár a smršťovacích pásů u vybrané konstrukce a posouzení jejich dopadů na chování konstrukce a vyztužení.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
V souladu se zadáním byl zpracován souhrn poznatků z literatury a realizací. Obsah práce je ale značně nevyvážený – většina práce se věnuje pracovním spárám, naopak část týkající se smršťovacích pásů je velmi stručná. Chybí vlastní konstrukční posouzení vybraných detailů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Práce představuje pouze rešerši zadané problematiky doplněnou o fotky z realizací, v řadě oblastí však nejde dostatečně do hloubky. Chybí vlastní přínos v podobě konkrétního návrhu v rámci vybrané konstrukce. Rovněž detaily uvedené v práci jsou spíše typizované než výsledkem tvůrčí práce autora.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Student používá až na výjimky správně odbornou terminologii. Práce je přehledná, stylisticky relativně v pořádku, obsahuje však na řadě míst drobné gramatické překlepy.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
Student čerpal z norem, odborných článků i českých a zahraničních prováděcích předpisů. Většina zdrojů je v práci citována správně. Některé citované předpisy nejsou uvedeny v seznamu literatury. U některých na první pohled převzatých obrázků není uveden zdroj. Formát zápisu některých zdrojů v seznamu literatury neodpovídá citačním zvyklostem.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
-	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Téma práce mělo výrazný potenciál, který student nedokázal zcela naplnit. Postrádám zejména konkrétní návrh vybraných detailů a posouzení dopadů jejich realizace.

Student by se při obhajobě mohl vyjádřit k následujícím bodům:

- Objasněte princip návrhu výztuže železobetonových prvků na účinky smršťování.
- Vysvětlete konkrétně postup návrhu smršťovacích pruhů – jak stanovit jejich vzdálenosti, šířky, jak navrhnout výztuž.
- Na řadě míst práce hovoříte o nutnosti technologické kázně. Konkretizujte činnosti a opatření, které musí být v této souvislosti dodrženy při realizaci pracovních spár. Zároveň uveďte, k jakým chybám na stavbách běžně v této souvislosti dochází.
- V kapitole 1.2 jsou zmíněny dilatační spáry. Jaké konstrukční řešení byste doporučil pro dilataci suterénu realizovaného technologií bílých van.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2022

Podpis: