POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**TECHNICKÉ SYSTÉMY V BYTOVÉM DOMĚS VELMI NÍZKOU ENERGETICKOU NÁROČNOSTÍ**
Jméno autora:	**Bc. Semen Pastukhov**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K11125
Oponent práce:	Ing. Daniel Šebesta, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání — **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Náročnost dostatečná pro diplomovou práci.

Splnění zadání — **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Splněno dle zadání. Nedostatky jsou převážně v grafické části – drobné nedostatky ve výkresech – pravděpodobně překlepy ve výkresech VZT (vznik podtlakového větrání).

Zvolený postup řešení — **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Bez komentáře.

Odborná úroveň — **C - dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

V pořádku.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce — **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Bez připomínek.

Výběr zdrojů, korektnost citací — **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Drobné nedostatky, které netřeba vypisovat.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

U projektů VZT i vytápění nelze zjistit, zda by to měly být projekty prováděcí (DPS) nebo dokumentace pro stavební povolení (DSP). Vytápění i tím, že to bylo děláno ve specializovaném SW vypadá lépe než VZT, kde informací není mnoho a to ani pro DSP.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

1. Jak se počítá přibližná velikost akumulačního (taktovacího) zásobníku pro tepelná čerpadla? Je v tomto případě při použití tohoto typu čerpadel „povinná“?
2. Jak se vypočítá výkon zdroje tepla při využití tohoto zdroje na přípravu TV, VZT a vytápění? Je to u všech zdrojů stejné?
3. Co je typické pro zásobníky určené pro přípravu TV pomocí TČ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2022 Podpis: