

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Karlická Marie
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Koncept je vystavěn na důsledném dělení provozních zón, využití výhledů a možností parcely a jednoduchém a čistém výrazu.

Jediné, co bych vytkl dispozičnímu řešení je nepříliš dobré zvládnutí problému, který sebou vždy nese situace, ve které je vstup do domu řešen v suterénu a všechny jeho hlavní provozy se nacházejí o podlaží výše. Navést uživatele z nepodstatného sklepa do podstatných prostor obytných je vždy těžké a tady se to příliš nepovedlo. Do domu se vstupuje doslova „proti zdi“, do zádveří, které je vlastně jen spojovacím krčkem mezi garáží a schodištěm, navíc funguje jako šatna, takže je plné odkopnutých bot, odložených deštníků, pohozených tašek a zapomenutých kabátů a bund... Nic to neříká o tom, jaká krása mne čeká o patro výše. 1.NP pak pracuje se vším, co jsem zmínil výše – výhledy, důsledné oddělení provozů... K jihu se dům obrací otevřeným atriem, ze kterého sice těžší hlavně společenská část domu, ale i od ložnic je do něj vidět alespoň přes chodbu.

Co se mi však na domě líbí nejvíce je čistý a vyvážený výraz, který ze tří stran působí možná až trochu příliš uzavřeně a chladně, ale z jihu nabízí krásné obytné prostředí, ve kterém se interiér propojuje s exteriérem a vzájemně se doplňují a obohacují. A i ta uzavřenost k okolí je vyvážena obrovskou „výlohou“ z jídelny na severní výhledy na město.

Technické řešení je v příslušné části projektu představeno. Není mi sice úplně jasné, proč někde jsou použity křížem armované desky a někde desky jednostranně pnuté, také nevím, jak by byl vyřešen detail při přechodu ze zalomené desky nad „výlohou“ zpět na normální strop (především průběh tepelné izolace ve vodorovném řezu) a také (možná z nepozornosti) jsou v situaci veškeré inženýrské sítě označeny jako „řad“. Ale to vše by se dalo jistě napravit.

Celkově hodnotím práci jako splněnou na velmi pěkné úrovni, architektonické řešení je citlivé k vytvářenému prostoru a prostředí. Autorka prokázala schopnosti, potřebné k dalšímu studiu architektonického programu a v případě jejího zájmu doporučuji i postup na magisterský program A+S.

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2022

Podpis: doc. Ing.arch. Luboš Knytl