

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Matouš Koudelka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept návrhu rodinného domu je textově i graficky pěkně znázorněn v BP. Student vychází z možností parcely v návaznosti na okolí a zároveň se snaží tomuto přizpůsobit dispoziční uspořádání. Toto je správný přístup při návrhu architektury, což velice oceňuji. Hmotové řešení je jednoduché vycházející z kvádrové hmoty. Hlavní obytná část je umístěna v jednom podlaží. Servisní zázemí je v podzemí. Vstup do objektu je umístěn do 1.pp. Do hlavní obytné části se obyvatelé dostanou přes zá dveří, tmavou chodbou kolem dveří do skladu a technické místnosti neosvětleným schodištěm přímo do obývacího pokoje. Toto není adekvátní vstup do domu. Uspořádání 1.np je v zásadě dobré, avšak bez větší invence. Spíž je odtržena od kuchyně a vložena k ložnicové části domu. Výtvarný ateliér 13 m<sup>2</sup> je pro výtvarníka příliš malý. Také chybí umyvadlo, bez kterého se neobejde. Rozmístění koupelen, záchodů a kuchyně je vytvořeno tak, že je nutné řešit velké vzdálenosti rozvodů. Stačilo by několik drobných úprav a bylo by možné toto vyřešit lépe i co se týče propojení jednotlivých místností. V úvodu zmiňované propojení interiéru s exteriérem není v návrhu dořešeno. Rozmístění a velikost oken na jižní fasádě (kde by mělo dojít k největšímu propojení) je spíše výsledkem dispozičního uspořádání než kvalitního architektonického návrhu. Proč není použito více prosklených ploch? Proč nejsou okna až k podhledu? Jestli je to z důvodu energetických, tak to, dle mého, není dostatečný důvod. Jižní prosklené plochy přináší velké tepelné zisky a hluboké proslunění v zimním období. V létě je pak možné provést zastínění, třeba způsobem předloženým v BP. Architektonicky je tak dům bez větší invence a spíše nahodilý, což je škoda, vzhledem ke zvolenému konceptu.

Technické řešení je možné a realizovatelné. V souhrnné technické zprávě chybí údaj o celkové ploše pozemku. Dle parametrů územního plánu je dům dle HPP naddimenzovaný a bude potřeba použít HPPp koeficient. Student by toto mohl vysvětlit u obhajoby jako otázku oponenta práce. Koordinační situace je v zásadě dobře zpracována. Chybí údaj o celkové výšce objektu, vč.solárních panelů a rozdělení přípojek a vnitřní instalace. Proč jsou fotovoltaické panely orientovány východ – západ? VZT řešení je dobré. Jen bych doporučil větrat i šatnu u ložnice a zobrazit přívod čerstvého vzduchu k jednotce a zároveň odpadní potrubí. Umístění HDS s elektroměrem do objektu není možné. Chybí výkres elektroinstalace se svítidly.

Celkově oceňuji základní koncepční motivy, které však nedoznaly odezvu v samotném návrhu, což je veliká škoda. Graficky je práce zpracována na lepší úrovni.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 4.6.2022

Podpis: