

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Spřažené konstrukce z filigránových desek</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petr Josefus</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Ing. Josef Novák, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S problematikou spřažených konstrukcí z filigránových desek se lze běžně setkat v rámci studia na univerzitě. Jedná se rovněž o konstrukční řešení, které se dlouhodobě využívá v praxi. Zadání lze proto považovat za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce obsahuje souhrn poznatků k řešené problematice a praktickou část, ve které se student snažil využít získané znalosti při návrhu spřažených filigránových konstrukcí. V praktické části ovšem postrádám větší rozsah výkresové dokumentace, např. výrobní dokumentaci stěnového prvku, výkres vázané výztuže stropní desky.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal při zpracování bakalářské práce dobrou úroveň schopnosti samostatné tvůrčí práce. Prostudoval řadu publikací a podkladů z internetu. Poznátky shrnul v rešeršní části a využil je při zpracování návrhu spřažených konstrukčních prvků z filigránových desek. Z počátku ovšem přistupoval k práci lehkovážně a konzultoval spíše nepravidelně. I přes to, že se přístup studenta postupně zlepšoval, práci nakonec dokončoval úzce před termínem odevzdání, což patrně ovlivnilo kvalitu práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na uspokojivé úrovni. Zatímco rešeršní část obsahuje poměrně obsáhlé informace, v praktické části student nedokázal plně uplatnit znalosti získané během studia a z odborných zdrojů. Zpracovaný návrh konstrukčních prvků se jeví neúplný (chybí ověření MSP apod.) a v určitých pasážích hůře pochopitelný a nepřesný. Chybí hlubší analýza prezentovaných výsledků, závěr stroze popisuje obsah práce bez vlastního pohledu a názoru na řešenou problematiku. Výrobní dokumentace stropního filigránu má dobrou úroveň, ve výkresu skladby ovšem chybí řada náležitostí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá bakalářské práci. Více pozornosti bych ovšem doporučoval věnovat praktické části. Konečné zpracování práce je spíše přehledné, nedostatky byly z velké části odstraněny po konzultacích. Práce je	

spíše srozumitelná, určité pasáže praktické části by bylo vhodné hlouběji objasnit. Z grafického hlediska má práce dobrou kvalitu, výkresy jsou přehledné.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použité zdroje jsou adekvátní, převzaté informace a obrázky správně ocitovány. Chybí pouze větší využití zahraničních zdrojů, které by bezesporu pozvedly kvalitu práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 9.6.2022

Podpis: