

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Stepanchuk Anastassiya
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Hmotový i dispoziční koncept je jednoduchý, čitelný, přehledný. Na dvou „podstavcích“, obsahujících technické zázemí a ordinaci ortodontie, je položena jednoduchá hmota obytné části. Rozříznutí spodní části způsobuje hluboká přístupová chodba, kterou se lze dostat do ordinace i do bytu. Dovoluji si upozornit, že by bylo zřejmě daleko působivější, kdyby tato chodba byla ukončena anglickým dvorkem, který by do ní pouštěl světlo i z jižní strany (takto ústí do dveří skladu).

Ordinace by zřejmě z hygienických předpisů vyžadovala samostatné WC pro pacienty, chybí jí důstojnější místo pro čekání a před objektem i alespoň jedno parkovací stání.

Garáž je dostatečně velká. Nevím, nakolik by bylo užitečné dílenský prostor z ní vydělovat polopříčkou nebo příčkou, pokud prostor dílny není alespoň temperován. Dílna je také velmi tmavá a nevím, proč nebyla využita možnost alespoň nějakého prosvětlení pod stropem ze západní strany.

Schodiště do 1.NP je zbytečně stísněné, navíc jeho dolní podesta slouží jako šatna. Čekal bych důstojnější vstup do takto elegantního domu. (Poznámka: v půdorysech 1. PP a 1. NP jsou zmatky v zakreslení výstupní čáry).

Dispozice 1.NP je rozdělena na soukromou část (do které je zahrnuta ale i pracovní matky, projektantky, která má zřejmě sloužit i jako příležitostný pokoj pro hosty) a část společenskou, do které spadá rozumně velký obývací pokoj, příjemná zimní zahrada a nešikovně řešená kuchyň s jídelnou (umístění jediné lednice do spíže je velmi nepraktické a připravovat jídlo, když mi za zády sedí hosté je hodně nepříjemné). Myslím, že ve skutečnosti by majitelé rychle přesunuli jídelnu na místo zimní zahrady a kuchyň by přeřekli...

Za nevýhodné považuji, že jako denní WC slouží vlastně koupelna dětí (to dále zpochybňuje, stejně jako pracovní matky, proponované funkční členění). Ložnice rodičů je vcelku velkorysá, stejně jako jejich koupelna, ale šatna je určitě nedostatečná. Prostor mezi jednou z dětských ložnic a jejich koupelnou by bylo lepší označit jako komora, protože jinak nevím, kde se budou uskladňovat sezónní potřeby, kufry, lyže, ale třeba i úklidové prostředky apod.. Také není zakresleno umístění pračky.

Technické řešení je v příslušné části projektu představeno, vzhledem k jednoduchosti konceptu by realizace nepředstavovala závažnější problém. Jsou tu však drobné rozpory. Ze situace např. vyplývá, že terén před jižním průčelím mírně stoupá, v pohledech je naznačen jako vodorovný a na vizualizaci klesá. Ostatně řešení pozemku není příliš přesvědčivě představeno a v technické situaci nejsou přípojky ukončeny v napojovacích bodech, ale pod stejným symbolem jsou zakresleny i části vnitřních instalací od napojovacího bodu do domu.

Co je myšleno termínem „tepelná deska 50mm“ ve skladbě P3? Skladba P1 zjevně vede vytápěným prostorem, ale chybí v ní podlahové vytápění. Hranice vytápěného prostoru nezahrnuje sprchu u ortodoncie, kde však musí být teplota vyšší než u přilehlých prostor a to by bez vytápění nebylo dosažitelné. I prostor schodiště z 1.PP do 1.NP by bylo asi lepší vytápět, navíc ten není nijak oddělen od chodby v 1.NP a tak bude přirozeně přispívat k jejím tepelným ztrátám. Bez temperace je prostor dílny po značnou část roku nepoužitelný, pro kutila to může být problém, který bude muset nějak amatérsky vyřešit přídatným topením.

Celkově projekt považuji za architektonicky a objemově zdařilý, elegantní, ale vidím v něm i několik nepříjemných detailů, zejména v dispozičním uspořádání a technických částech. Autorka však zároveň jednoznačně prokázala, že je schopna projekt této velikosti samostatně zvládnout a k architektuře má cit a předpoklady.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2022

Podpis: doc. Ing.arch. Luboš Knytl