

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nádraží Krč. Dopravní terminál
Jméno autora:	Vlada Samchenko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadáním bylo navrhnout dopravní terminál Nádraží Krč a přestup na novou stanici metra trasy D. Zároveň bylo úkolem studentky řešit urbanistické vztahy v blízkém okolí včetně revitalizace tohoto krčského údolí. Úkol zadání byl v plném rozsahu splněn.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Na základě analýzy území se autorka zaměřila na vyjádření snahy o propojení s přírodou a stávající zelení. Odtud pak plyne idea organických tvarů objektů, pokud možno zachování stávajících vodních ploch, což jsou rybníky, které mají v tomto území svou dlouhou historii. Architektonické i urbanistické řešení je odrazem těchto myšlenek, je zde zřetelná snaha o harmonické spojení bohaté minulosti a soudobých stavebně technických možností. Výrazným materiálem objektů je zejména dřevo, ale i kámen. Je otázkou zdali by nebylo možno celkovou strukturu staveb poněkud výškově členit, aby střechy objektů nebyly v pohledech v jedné rovině. Kvalita návrhu je velmi dobrá a zdařilá, přináší nové pozitivní impulzy do této části města.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní a dispoziční řešení je logické a správné. Umožňuje optimální návaznost železnice a metra a zároveň vyhovující napojení na autobusy MHD, ale i další možnosti pro pěší po různorodých cestách na terénu v kontaktu se zelení a vodními plochami. V 1.NP je situována odbavovací hala s pokladní zónou a obchodními službami. Vertikální spojení s úrovní nástupiště (3.NP) je zajištěno jak eskalátory, tak výtahy. Také dolů na úroveň nástupiště metra jsou navrženy dostatečně dimenzované výtahy i eskalátory – vždy tři eskalátory na každé boční nástupiště. Dispoziční řešení terminálu poskytuje cestujícím bezkolizní a optimální provoz a pohyb.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je dokumentováno částečným půdorysem 2.NP a částečným řezem. Dále jsou doloženy výkresy některých stavebních detailů. Výkresy jsou srozumitelné a technicky optimální. Dále je doložena konstrukční část včetně předběžného statického výpočtu, část TZB i požární řešení stavby.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Vizualizace jsou dobře zpracované, vyjadřují srozumitelně záměr a motivy autorky. Záběry zachycují jak exteriér, tak i interier haly. Zároveň jsou k dispozici i perspektivy nástupišť železnice. V dokumentaci mi však chybí nějaký koordináční výkres, dokládající půdorysný vztah a návaznost stanice metra, trasy a nástupišť železnice a terénu. Polohu metra lze ze situace pouze odhadnout. V situaci bohužel chybí výškové kóty jak nástupiště nádraží, tak terénu, vstup do metra z terénu je pak zcela nejasný. U půdorysu 1.NP , 1:200 bych očekával i vyznačení průběhu stanice metra pod objektem nádražní budovy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Je nutno ocenit, že autorka důsledně naplňovala koncept a myšlenku propojení architektury s přírodou. Je to čitelné, jak z hmotového řešení – realizace půdorysných organických tvarů a linií a maximální transparentnost staveb, tak z použitých materiálů, což je zejména dřevo , sklo a kámen. Možná by stálo za úvahu některé objekty v navrhované struktuře výškově odlišit, aby celkové panorama bylo poněkud členitější (viz. Pohledy).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2022

Podpis: Ing.arch. Petr Šafránek