

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nádraží Krč. Dopravní terminál. Přestupní uzel mezi železnicí a metrem
Jméno autora:	Kristina Levina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Šafránek
Pracoviště oponenta práce:	Architektonický a projekční atelier Ing. arch. Petr Šafránek

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Úkolem tohoto diplomního projektu bylo navrhnout dopravní terminál – přestupový uzel mezi železnicí a novou trasou metra D. Součástí úkolu bylo též řešit urbanistické vztahy území a revitalizaci Krčského údolí. Zakladní úkol zadání byl splněn.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autorka se snažila o výrazné architektonické řešení zejména ústřední budovy komplexu a to nádražní haly. Jedná se o celkem monumentální dominantu celého území. Inklinuje tak, jak studentka říká, k organickým tvarům v souvislosti s přírodním charakterem okolí. Problematické je však krajinářské řešení území, které je pojato jako celková změna stávajícího krajinného rázu, nerespektuje současnou konfiguraci a historický vývoj zdejší cenné přírody a soustavy rybníků a tvrdí ji nahrazuje sice efektním, ale zcela umělým návrhem, na příklad s kruhovými vodními plochami a zcela jistou likvidací stávající zeleně, zejména na březích současných rybníků. Přitom toto území je v ochranném pásmu Památkové rezervace hl. m. Prahy. Tento přístup k řešení této enklávy je myslím velmi problematický.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Základní dispoziční řešení správně umožňuje propojení metra, železniční stanice a povrchu tohoto území. V řešení haly však postrádám základní vybavení nádražních hal – informace, prodej jízdenek apod. Z čekárny (2.02) na úrovni +4,490 se není možno jednoduše dostat na úroveň podchodu (+0,00) a dále k vlakům, k dispozici je pouze jeden výtah velikosti cca 1x1m, a pak je k dispozici jen pevné schodiště, ale to až v prostoru kavárny. Přístup do obchodních prostorů na úrovni +4,390 je pouze po pevném schodišti, není zde zajištěn bezbariérový přístup. Nejasná je funkce atria v úrovni metra (-5,010) navazujícího na jedno boční nástupiště.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení návrhu je v zásadě správné, autorka zvolila efektní prosklené zastropení hlavního objektu, které je jistě motivováno některými novými realizacemi nádraží (např. Berlín). V detailním návrhu jsou však někdy zřetelné chyby, např. při řešení pevných schodišť, sklon pevného schodiště z nástupiště metra by měl být mírný, to znamená, že délka schodiště by měla být cca 11,5m, na výkrese je však pouze cca 8m. Ve stavebním výkrese (38) je popsáno schodiště se stupni 176/230mm, což je zcela proti ČSN i proti normám EU. Jsou zpracovány a doloženy stavební výkresy, půdorys i řez a také některé detaily stavebních konstrukcí.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

V dokumentaci postrádám základní situaci širších vztahů, dokládající návaznost na strukturu města Prahy. Také chybí koordinační situace, kde by byly zřetelné vertikální vztahy jednotlivých vrstev návrhu. Je velmi obtížné zjistit jak a kde se půdorysně kříží nové metro a stavající trasa železnice. Ani ve výkresu metra, ani ve výkresu železnice toto nelze jasně vyčíst. Další nepřesností je zřejmě nedopatřením obráceně vyznačený řez AA. Počítačové vizualizace jsou velmi kvalitní a působivé a dobře dokládají architektonický záměr autorky. Co se týká zřejmě rukou kreslených perspektiv, ty působí poněkud stroze a šedě. Grafická úroveň ostatních výkresů je dobrá. Chvályhodná je i skutečnost, že studentka se snažila vyjádřit své myšlenky a idee ručními kresbami a skicami.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka se snažila navrhnout nevšední výraznou architekturu hlavního objektu – nádražní haly a s tím souvisejícího parkovacího domu, což je chválihodné. Problematický však je přístup ke stávajícímu kvalitnímu přírodnímu stavu území s historickou soustavou rybníků se vzrostlou zelení, kde autorka nerespektovala nynější krajinný ráz území a navrhla razantní zásahy do této krajiny a stávající zeleně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2022

Podpis: Ing.arch. Petr Šafránek