

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dětská léčebna Radlická
Jméno autora:	Bc. Anna Karbanová
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Oponent práce:	Ing.arch. Adam Hochmuth
Pracoviště opONENTA práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce je srozumitelná a přehledná. Hodnotím pozitivně, že se studentka aktivně zabírala problematikou energií a jejich využití, udělala si vlastní přehled o nových technologických možnostech, který pak aplikovala v samotném projektu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Základní koncepce návrhu přímo vychází z terénních poměrů lokality a z okolité zástavby. Dvoupodlažní část, kde se nachází většina provozů je doplněna věžovou nástavbou na nároží. Tvarovou kompozici vertikální stavby rozbíjí vodorovný prstenec terasy a hmota tím pádem nepůsobí vertikálně, ale spíše jako kostka.	
Vzhledem k základnímu konceptu vzdělávacího a zdravotního zařízení s důrazem na sportovní aktivity bych očekával hlavní zaměření na venkovní aktivity. Navržené možnosti venkovních sportů jsou zde ale velmi malé. Naopak by objekt zde mohl tvořit i bariéru mezi vnitřními sportovišti a okolní zástavbou. Kompozičně objekt naznačuje hlavní vchod přímo na nároží, kde pokračuje zástavba, ten se tam ale nenachází; a místo něho je zde pouze malý vchod pro zásobování.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Studentka měla ve své práci náročný úkol kombinování provozů (sportovní, vzdělávací, stravovací, ubytovací; jak pro veřejnost, tak soukromé). Z komplexního pohledu využití stavby má návrh svoji logiku, nicméně v drobnějším měřítku by dispozičnímu řešení pomohlo další zkoumání. U dispozic např. šaten a menších komunikací je řešení dost krkolomné, nenabízí možnosti estetičtějšího ztvárnění prostor. Stravovací zařízení je dle mého názoru poddimenzované, a sice jak v části zázemí, tak v odbavovacích kapacitách (jenom kapacita studentů ve třídách je vyšší než kapacita jídelny).	
V současné době, kdy existuje řada příkladů moderních hybridních koncepcí prostorů pro vzdělávání, na mě působí klasické dělení na třídy vs. kabinety poněkud málo inovativní. Naopak souhlasím s využíváním prostornějších a variabilních společných prostor a jsem názoru, že pro tento typ zařízení můžou být tzv. „centrem dění“. Pouze bych zvážil jejich navrhování ve vyšších podlažích, kde značně ubírají na kapacitách pro ubytování.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technický návrh stavby hodnotím kladně. Studentka vytvořila zajímavou koncepci pro využití energií a nakládání s vodami – prezentace je velmi názorná a přehledná, což velmi vyzdvihují. Kvalita a přehlednost stavebních výkresů, detailů či architektonického řezu je také na velmi dobré úrovni.	
Jediné pochyby u mě vyvolává zvolený systém stínících prvků. Pevné lamely velkého rozměru v rozteči 750 mm dle mého	

názoru nebudou mít dobrou využitelnost v provozu; a také jejich plošné použití v celém rozsahu spodních podlaží zastiňuje převážně plně části fasád. Rozumím, že zvolený prvek má také estetickou sjednocující funkci, ale myslím, že by bylo možné najít i elegantnější řešení.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Zpracování diplomového projektu je srozumitelné a kultivované. Prezentovaná grafika je příjemná a u většiny výkresů přehledná, pouze půdorysy by mohly být názornější. Absence materiálů ve vizualizacích působí nedodělaně, v důsledku čehož není možné udělat si bližší představu o objektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka v diplomním projektu prokázala úsilí a práce nad daným tématem. Práce je na dobré úrovni a dílčí části, kterým se autorka věnovala detailněji, jsou zpracovány pečlivě. Oceňuji způsob grafické prezentace, přehlednost výkresů; avšak bez materiálového řešení není grafická část plně kompletní.

Dle mého názoru by návrhu prospělo zvolení jiného „centra“ budovy. Obzvláště v případě akcentu léčebny na pohybové aktivity bych provoz cílil více k venkovnímu areálu. Zde by fasáda mohla mít větší míru prosklení, což by lépe odůvodňovalo i zvolené stínící prvky.

Studentce bych rád položil následující otázky:

- 1. V projektu máte navržený školní provoz učeben s klasickým pojetím. Mohla byste se prosím zamyslet nad využitím současných tzv. hybridních dispozic, popsat výhody či nevýhody daných provozů? Jako příklad uvádím (i) Unterdorf Elementary School, Bregenz, Rakousko; (ii) Casa Fundamental Kindergarten, Castelo, Brazílie.*
- 2. Jakým způsobem byste lépe využila venkovní prostory a navázala na ně provoz zařízení?*

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.

Datum: 10.6.2022

Podpis:

